

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Государственный университет просвещения  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Центр по сохранению и укреплению традиционных  
российских духовно-нравственных ценностей ЯрГУ

**В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский,  
арх. Сильвестр (Лукашенко С. П.)**

# **Традиционные ценности российского государства-цивилизации**

Учебное пособие

Ярославль  
Шукаева и семья  
2024

ББК ТЗ(2)я73+С556я73  
УДК 94(470)(075):316.722(075)  
Б14

**Рекомендовано к изданию Опорным научно-методическим  
и информационным центром ЯрГУ**

**Научный редактор:**

**С. Н. Рябухин**, первый заместитель председателя комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, сенатор Российской Федерации, доктор экономических наук

**Рецензенты:**

**Кафедра регионального и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М. В. Ломоносова** (зав. кафедрой доктор исторических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ В. Г. Кошкидько);

**Артамонов А. Д.**, председатель комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, сенатор Российской Федерации, доктор экономических наук;

**Ланской Г. Н.**, доктор исторических наук, профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Российского государственного гуманитарного университета;

**Реснянский С. И.**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов, профессор кафедры истории России Государственного университета просвещения.

**Багдасарян, Вардан Эрнестович.**

Б14 Традиционные ценности российского государства-цивилизации: учебное пособие / В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, арх. Сильвестр (Лукашенко С. П.) / науч. ред. С. Н. Рябухин. – Ярославль: Шукаева и семья, 2024. – 144 с.

ISBN 978-5-904461-50-8

Учебное пособие предназначено для подготовки и проведения практических занятий по дисциплине «Основы российского государства». Пособие адресовано преподавателям и студентам первого курса высших учебных заведений РФ при изучении темы практического занятия «Ценности российской цивилизации». В пособии показано отношение отечественных мыслителей к духовным идеалам, даны классификации ценностей, приводятся базовые характеристики модели российского государства-цивилизации. Основное внимание уделено традиционным ценностям, раскрыты отличия российских ценностей от западных. Проанализированы принципы и образы ценностно-смысловой матрицы России. Приведены примерная тематика и вопросы для обсуждения на семинарах, а также список источников и литературы при подготовке к занятиям.

**ББК ТЗ(2)я73+С556я73  
УДК 94(470)(075):316.722(075)**

ISBN 978-5-904461-50-8

© Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко С. П.), 2024

## Содержание

Введение . . . . .	5
Мыслители России о духовных идеалах . . . . .	13
К. Д. Ушинский: у истоков цивилизационной теории . .	22
Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского . . . . .	26
Традиционное общество, модерн и постмодерн . . . . .	29
Классификация моделей государств . . . . .	31
Базовые характеристики модели государства- цивилизации . . . . .	39
Классификации ценностей . . . . .	46
Характеристика традиционных ценностей . . . . .	48
<i>Критерии традиционных ценностей</i> . . . . .	48
<i>Родина</i> . . . . .	49
<i>Религия, религиозная вера</i> . . . . .	50
<i>Любовь</i> . . . . .	51
<i>Жизнь</i> . . . . .	53
<i>Государство, государственное и общественное     служение</i> . . . . .	55
<i>Суверенитет</i> . . . . .	56
<i>Труд</i> . . . . .	59
<i>Традиция</i> . . . . .	60
<i>Духовность (нематериальность)</i> . . . . .	60
<i>Соборность, общинность</i> . . . . .	61
<i>Сосуществование народов</i> . . . . .	62
<i>Семья</i> . . . . .	63
<i>Честь, достоинство</i> . . . . .	65
<i>Сострадание, милосердие, благотворительность</i> . . .	66
<i>Цивилизационная идентичность, цивилизационное     единство</i> . . . . .	69
<i>Народная цивилизационно-идентичная культура</i> . . .	70
<i>Земля, территориальная целостность</i> . . . . .	71
<i>Учительство – ученичество</i> . . . . .	72

Праведники: кто является носителями традиционных ценностей в обществе? . . . . .	74
Национальная идея – служение Отечеству и традиционные ценности . . . . .	76
Ценности России и Запада в методике количественного анализа . . . . .	83
Ценностно-смысловая матрица России: принципы и образы . . . . .	96
<i>Запрос на новый чертеж российского жизнеустройства</i> . . . . .	96
<i>Цивилизационная матрица российского мировоззрения</i> . . . . .	97
<i>Ключевые метафоры</i> . . . . .	100
<i>Русская мечта</i> . . . . .	101
<i>Русский Ковчег</i> . . . . .	102
<i>Русский Собор</i> . . . . .	104
<i>Русская идея спасения</i> . . . . .	105
<i>Русское преображение</i> . . . . .	109
<i>Русский катехон</i> . . . . .	110
Заключение . . . . .	113
Темы докладов и вопросы для обсуждения на практических занятиях . . . . .	117
Рекомендованные источники и литература . . . . .	118
Приложения . . . . .	121
Текст Государственного гимна Российской Федерации . . . . .	122
Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» . . . . .	123
Перечень традиционных ценностей . . . . .	137
Текст песни «Алёша» . . . . .	139
Сведения об авторах . . . . .	141

## Введение

Проект Указа Президента о сохранении и укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей был предложен для обсуждения широкой общественности еще в январе 2022 года. Однако тогда Проект вызвал большую полемику, и был снят с повестки рассмотрения. Началась специальная военная операция, и необходимость артикуляции традиционных ценностей стала очевидна. Многие критики Проекта указа покинули Родину. И когда 9 ноября 2022 года Указ № 809 был подписан Президентом, отношение к нему оказалось уже совершенно другим. Фактически Указ стал главным нормативным основанием ценностно-мировоззренческого строительства в России.

Управленцам федерального, регионального и местного уровней вменяется в задачу руководствоваться традиционными ценностями. Обсуждается вопрос о создании специальных органов при губернаторах, осуществляющих контроль за их управленческой реализацией. Ставится вопрос о препарировании традиционных ценностей в образовательный процесс.

Традиционные духовно-нравственные ценности в 2023 году были включены в Концепцию внешней политики России. Такое включение означало, что речь идет не только о защите и укреплении традиционных ценностей Российской цивилизации, а о традиционных духовно-нравственных ценностях всего человечества. Перенос положений Указа № 809 в Концепцию внешней политики позволяет говорить о двух уровнях применения традиционных ценностей – цивилизационно-образующего и всечеловеческого. С одной стороны, традиционные ценности закрепляют самосознание каждой из цивилизаций, с другой – утверждают духовно-

центричные идеалы для всего человечества. В первом своем проявлении они противостоят децивилизации конкретных сообществ, во втором – расчеловечиванию человека вне зависимости от его цивилизационной принадлежности.

Почему было необходимо обращение к традиционным ценностям? Такая необходимость определялась рядом обстоятельств.

Во-первых, без ценностей существование государства и целостного общества в сравнительно длительной перспективе невозможно. Фактическая утрата ценностного ядра на рубеже 1980-х – 1990-х годов вызвала кризисные процессы, угрожающие потерей суверенитета и геополитическим распадом. Государство оказалось дезориентировано в реализуемых политиках, общество – демобилизовано. Очевидно, что для цивилизационного восстановления России нужны идентичные для нее ценности, что и подразумевает ценности цивилизационные.

Во-вторых, охвативший значительную часть человечества ценностный кризис обозначил катастрофические перспективы. Формируемое общество потребления, доведенные до патологии установки гедонизма и самовыражения обозначили постмодернистский тренд расчеловечивания. Метафора разверзшейся бездны точно соответствует современному историческому моменту. Остановить падение возможно только выдвинув духовные ориентиры. В этом смысле постмодернистской перспективе нужна ценностно-смысловая альтернатива. И именно традиционные ценности в логике дихотомий являются альтернативой постмодерна.

В-третьих, адресуемые России вызовы современного исторического момента предполагают артикуляцию ответа, который не может не быть ответом ценностным. Борьба ценностей – аксиомахия – является реальным основанием мировой конфронтации. Враждебность определенных сил

в отношении к России есть в сути своей неприятие ее цивилизационно-ценностного выбора. А соответственно, самосознание в собственных цивилизационно-идентичных ценностях есть неременное условие существования России как государства-цивилизации.

В-четвертых, традиционные российские ценности есть реальное ценностное ядро России, закрепленное в ее институтах жизнеустройство, менталитете и культурных кодах народов. Заявляемые ценности представляют собой в этом отношении не искусственный конструкт, а проявление собственной подлинности. Россия традиционных духовно-нравственных ценностей и является подлинной Россией.

Традиционные российские духовно-нравственные ценности – понятие вполне определенное, в котором важна каждая составляющая. И эти составляющие необходимо зафиксировать, имея в виду возможные подмены базового понятия или растворения его содержания. Важно подчеркнуть, что далеко не любые, кажущиеся привлекательными ценности могут быть отнесены к традиционным российским духовно-нравственным ценностям.

*Во-первых*, традиционные российские духовно-нравственные ценности представляют собой один из типов ценности. Ценности отличаются от потребностей, как естественного запроса существования человека (потребности в пище, сне, жилище и т.п.). Ценности есть всегда выбор альтернатив (в конечном итоге выбор между добром и злом), а ни нечто универсальное и детерминированное. Человек, общество, государства делают выбор, руководствуясь своими ценностными ориентирами.

*Во-вторых*, речь идет о ценностях традиционных, то есть сопряженных с Традицией. Традиция есть нечто передаваемое в обществе из поколения в поколение. Она обозначает в сути своей межпоколенную историческую связь. Новации,

сколь бы они привлекательными не являлись, к традиционным ценностям не могут относиться по определению. Это не означает отрицание новаций, но означает четкость применения слова «традиционные».

*В-третьих*, подразумеваются ценности российские, то есть характерные для России, отражающие ее самобытность. При использовании теории цивилизаций – российские ценности следует интерпретировать как ценности цивилизационные. Традиционные российские ценности являются, таким образом, воспроизводимым исторически ценностным фундаментом Российской цивилизации.

*В-четвертых*, применяемое понятие указывает на духовный ориентир ценностного целеполагания. Духовной компоненте человеческого бытия отдается приоритет по отношению к компоненте биологической, материальной. Необходимые для человеческого существования материальные составляющие бытия – жизненно важны для человека, но к духовным ценностям не относятся. Чаще всего понятие духовность соотносится с религиозными традициями.

*В-пятых*, понятие содержит нравственную компоненту, подразумевающее соответствующее этическое преломление. Нравственные ценности предполагают достижение человеком и обществом должного уровня нравственности. Предусматривается, таким образом, решение задач совершенствования человека и общества, приближения их к идеалам ценностного целеполагания.

Традиционные духовно-нравственные ценности России не следует представлять в качестве платформы антизападничества. Россия самодостаточная цивилизация, существующая вне зависимости от западной цивилизации. Безусловно, она исторически вынуждена была отвечать на вызовы, адресуемые ей с Запада. На одних этапах этот ответ выражался в подражании западным образцам, на других – в их



отрицании. Обе позиции нашли отражение в ожесточенном споре западников и славянофилов, воспроизводимом под другими названиями фактически на всем протяжении российской истории.

Многое из культуры Запада непротиворечиво вошло в российскую цивилизационную матрицу, стало восприниматься в качестве «своего». Другое вошло в противоречие с ценностным фундаментом России и было отвергнуто. Цивилизации взаимодействуют друг с другом, заимствуя друг у друга отдельные элементы настолько, насколько это не подрывает их собственного фундамента.

Угроза со стороны Запада действительно была для Российской цивилизации на протяжении веков ключевым вызовом. Это, в частности, в логике теории вызов-ответ зафиксировал один из основоположников цивилизационного подхода А. Дж. Тойнби. Осмысление путей развития в России действительно выстраивалось по многим параметрам как альтернатива претензиям на универсальность западному пути. Но этим антагонизмом в отношениях с Западом существование Российской цивилизации, конечно, не очерпывалось.

Да, западные государства консолидированно выступают в настоящее время против России. Но было бы неправильно утверждать, что суть современного конфликта не сводится к цивилизационному российско-западному противостоянию. Каждая цивилизация обладает ценностью для интегрированной истории человечества. Каждая внесла в нее свою уникальную лепту. Поэтому никакая цивилизация, если встать на позиции традиционных духовно-нравственных ценностей, не может быть квалифицирована как враг. Врагом является то, что угрожает всем цивилизациям одновременно, что разрушает традиционные ценности каждой из них и всех в совокупности. Западная цивилизация первая испытала

на себе удары децивилизации, потери собственных ценностных оснований. Парадоксальным образом в то время, когда на современном Западе в рамках культуры отмены вычеркиваются из культурных нарративов произведения Данте и Шекспира, Россия оказывается охранителем западного культурного наследия.

Нетривиальной задачей является препарирование традиционных российских духовно-нравственных ценностей в систему образования на всех образовательных ступенях. Первым опытом такого рода стала дисциплина «Основы российской государственности», преподаваемая с 1 сентября 2023 года во всех высших учебных заведениях России. В рамках этого курса оттачивается методология и методика применения традиционных российских духовно-нравственных ценностей в образовательном процессе. Профессорско-преподавательское сообщество объективно к решению возложенных задач, связанных с реализацией нового курса, оказалось не готово в должной степени. Такое положение обуславливается дефицитом подготовки оперирования ключевыми для дисциплины – цивилизационным и аксиологическим подходами. Данное учебное пособие как раз и предназначено восполнить имеющийся пробел.

Учебное пособие «Традиционные ценности российского государства-цивилизации» посвящено подготовке и проведению практических занятий по учебной дисциплине «Основы российской государственности» для учащихся первого курса высших учебных заведений Российской Федерации. Третий раздел этого курса называется «Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации». В рамках данного раздела предусмотрено проведение практических занятий под общим названием «Ценности российской цивилизации».

На этих практических занятиях будут заслушаны доклады и презентации студентов по ключевым ценностным принципам российской цивилизации. На семинарах состоится просмотр и обсуждение мультимедийных материалов. В них будет дана игровая и проектная развертка ценностей и ценностных принципов по схеме «символы – идеи – нормы – ритуалы – институты». Учебно-методическим комплексом «*Основы российской государственности*» (Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.) под редакцией профессора В.М. Марасановой предусмотрены открытые дискуссии и студенческие дебаты, а также просмотр актуальных обучающих и художественных видео-материалов.

Глоссарий УМК «*Основы российской государственности*» (Москва: РАНХиГС, 2023) под редакцией профессора В.М. Марасановой дает следующее определение термина «ценности» и «ценностное ядро»:

*«Ценности – устойчивые, присущие человеку или сообществу смысловые доминанты, определяющие приоритеты деятельности человека или принципы выражения его поведения и мышления в рамках имеющихся общественных отношений.*

*Ценностное ядро – определенный набор ценностей, по поводу понимания и взаимосвязи которых в обществе существует согласие»<sup>1</sup>.*

Для подготовки преподавателей и студентов к вышеуказанным практическим занятиям и предусмотрено данное учебное пособие.

---

<sup>1</sup> Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 210.

*Концепция учебного пособия «Традиционные ценности российского государства-цивилизации» разработана в рамках направления исследований, заданных проектом «ДНК России».*

Особенностью Проекта «ДНК России» является коллективное, осуществляемое в масштабах страны, генерирование заявляемых идей и подходов. Всероссийский характер имело в том числе и обсуждение подходов и содержания курса УМК «Основы российской государственности». В процессе обсуждения не мог, естественно, не затрагиваться вопрос о традиционных духовно-нравственных ценностях России. Стало очевидным, что их содержание в преломлении к преподавательской работе нуждается в пояснении. Представляемая разработка является инициативной разработкой по акцентированному раскрытию содержания традиционных духовно-нравственных ценностей участниками авторского коллектива по формированию УМК «Основы российской государственности».

## Мыслители России о духовных идеалах

Мировой мейнстрим состоит сегодня в поиске цивилизационно идентичных ценностных оснований, определяющих позиционирование государств и цивилизаций в новой системе координат. Исследование ценностей с позиций науки осуществляется в рамках дисциплины – аксиологии.

Аксиологическая картография современного мира свидетельствует, что:

*во-первых*, активным поиском ценностных оснований общественного бытия охвачены в настоящее время все цивилизации;

*во-вторых*, это новое ценностное позиционирование оппонирует претендовавшей на «общечеловечность» западной системе ценностей;

*в-третьих*, само направление поиска устремлено к историческим идентичным накоплениям самих цивилизаций.

А что же Россия? После распада СССР Российская Федерация двигалась определенное время в направлении отказа от собственного аксиологического фундамента. Полученные результаты движения в этом направлении в экономике, социальной сфере, культуре, демографии показали стратегическую ошибочность данного курса. Сегодня Россия вместе с рядом незападных государств ставит как на уровне общества, так и высшей государственной власти вопрос о цивилизационно идентичных ценностях.

По-разному определяется исследователями набор российских ценностей. Философ А.С. Панарин (1940–2006) подчеркивал, что политическое развитие России должно базироваться на традиционных православных ценностях<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Панарин А.С. Православная цивилизация. Москва, 2014.

Любая социальная система так или иначе ориентирована на некий идеал. Она может как приближаться к нему, так и значительно удаляться от него. Развитие – это и есть стремление и приближение к идеальному состоянию. Если связь между народом и идеалом разрывается, то растущая пропасть между ними ведет общество к деградации и неминуемой гибели.

Русские мыслители трепетно относились к великим духовным идеалам своего народа, усматривая в них красоту, силу и опору для дальнейшего развития. Лучшие умы России сумели не только отразить эти идеалы, но и создать в соответствии с ними весьма значимые для общества концепции. Отправными точками российской мировоззренческой традиции, сыгравшими большую роль в формировании философской основы российской государственности, стали следующие концепции:

- принцип солидарности и соборность;
- коммунитарность и всеединство;
- здоровый консерватизм.

Соборность – это принцип особого духовного единения. Русская «соборность» как форма коллективности противопоставлялась рядом русских мыслителей западной «ассоциативности». Соборность – это общность в духе. Идея солидаризации – это идея коллективизма, но усиленная духовной ориентированностью, когда складывается не просто коллектив, а коллектив со своими основополагающими духовными идеалами. Именно то, что солидаризация осуществлялась на духовных основаниях, принципиально отличало концепт соборности от других коллективистских учений.

Принцип солидарности ориентирован на самореализацию человека через братство со своими соотечественниками и служение сверхличностному идеалу. В этом его последователи близки к коммунитарным принципам.

Коммунитарность и всеединство предполагают согласованность и согласие народа, реализацию личности через служение Отечеству. Философы этого направления подчеркивали, что именно общество формирует ценности, мысли и мнения каждого индивида.

---

*Смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к состоянию, предшествующему образованию государств и культур.*

*Смысл консерватизма – в препятствиях, которые он ставит проявлениям зверино-хаотической стихии в человеческих обществах. Эта стихия всегда шевелится в человеке, и связана она с грехом<sup>2</sup>.*

*Н.А. Бердяев*

---

Во главе условной консервативной партии в России в конце XIX – начале XX века стоял обер-прокурор Синода, видный правовед К.П. Победоносцев (1827–1907). При Александре III он выступал в качестве главного идеолога режима. Победоносцев стал инициатором реформы церковно-приходского образования, в соответствии с которой учащиеся должны были получать в начальной школе не только знания, но и начала веры, нравственности, представления о верности царю и Отечеству.

В своих представлениях К.П. Победоносцев исходил из природного несовершенства человеческой природы. Но если человек несовершенен и склонен к порокам, то должны

---

<sup>2</sup> Бердяев Н.А. Философия неравенства. [Электронный ресурс] URL: <https://vehi.net/berdyaev/neraven/05.html> (дата обращения: 21.11.2023 г.).

быть институты, держащие его в рамках морали и ведущие по пути нравственного совершенствования. Победоносцев выступил с резкой критикой теории демократии, характеризуя ее в качестве «лжи нашего времени». Под видом демократии власть несправедливым образом захватывает капитал, превращая ее неизбежно в олигархию. К.П. Победоносцев резко негативно относился к системе политических выборов, считая, что в ходе их происходит игра на чувствах и настроениях толпы. В ней же побеждают более удачливые и беспринципные.

Политические формы, как полагал К.П. Победоносцев, тесно связаны с историей той страны, где они возникли. Парламентаризм, полагал он, действительно оправдал себя в применении к странам англосаксонского ареала и к некоторым территориально небольшим государствам. Во всех же остальных случаях попытки перенесения парламентской модели оканчивались неудачей. Он считал, что практическое осуществление либеральных реформ в России приведет к катастрофе. В отказе от самодержавия виделась ему не только политическая реформа, но и покушение на всю систему православного мировосприятия. Безусловно, признавал Победоносцев, власть царя должна быть ограничена. Но ограничивать ее следует не политическими представлениями, а религиозными нормами.

Великий русский писатель Ф. М. Достоевский (1821–1881) в «Дневнике писателя» изложил оригинальную общественно-политическую теорию. По его мнению, в начале христианской эры произошло столкновение двух антагонистических начал – начала христианского, несущего идею любви, и начала римского, олицетворяющего силу государства. Христу, как Богочеловеку, в истории противостоял человекобог – Сатана, другое имя которого Аполлон Бельведерский. Ф.М. Достоевский противопоставлял две эстетики – внеш-



ную красоту Аполлона и внутреннюю красоту Христа. Западная католическая церковь прельстилась светской властью и материальным благополучием. Квинтэссенцией политической теории Ф.М. Достоевского стала идея о мессианской роли России в мире. «Народ-богоносец», каковым является русский народ, предназначен к великому делу спасения Европы от ею же самой генерированных ересей.

Ф. М. Достоевский направил послание на имя императора Александра II, где излагалась следующая развертка в реализации проекта анти-России: «...явились люди, не верующие ни в народ русский, ни в правду его, ни даже в Бога его, а вслед за сим пришли нетерпеливые разрушители... Эти ...подпали наконец ...под власть врагов имени русского, а затем и всего христианства»<sup>3</sup>.

Развернутое научное обоснование преимуществ православного монархизма было дано в трудах Л. А. Тихомирова (1852–1923). Бывший народоволец, он, разочаровавшись в революционных идеях, перешел в лагерь консерваторов, став одним из главных его теоретиков. Книга Тихомирова «Монархическая государственность» явилась одним из наиболее фундированных трудов в обосновании идеологии монархизма на широкой палитре мировой истории<sup>4</sup>. По мнению Л.А. Тихомирова, только безусловное укрепление монархических основ государственности при опоре на православие даст возможность противостоять разлагающей Россию европеизации. Существование православной монархии определялось им в качестве «верховой власти нравственного идеала».

---

<sup>3</sup> *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: В 30 т. Т. 30. Кн. 2. Дополнения к изданию. Дарственные и другие надписи и пометы на письмах. Сводные указатели. Ленинград: Наука, 1990. С. 47.

<sup>4</sup> *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. Ч. 1–4. Москва, 1905.

России принадлежит первенство в разработке методологии цивилизационного подхода. Этот новаторский вклад связан с создателем труда «Россия и Европа» Н.Я. Данилевским<sup>5</sup>. От полярной модели миропонимания, характерной для славянофилов, Данилевский перешел к модели множественности историко-культурных сообществ, каждое из которых функционирует на основе собственных принципов жизнеорганизации.

Особое место в развитии русской мысли XIX века принадлежало К.Н. Леонтьеву (1831–1891). Сакральной опорой для Леонтьева являлось русское преемство от Византии. Византинизм Леонтьева подразумевал монархизм, церковность, сословную иерархию. Он не принимал социализм и демократию. Геополитически К.Н. Леонтьев считал необходимым переориентироваться от союза с европейскими государствами, которые являются онтологическими врагами православия, к союзничеству с державами Востока.

Опираясь на концепцию Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах, К.Н. Леонтьев пересмотрел сложившуюся в просветительской среде оценку степени развитости мировых культур. Универсальным критерием определяется сложность. Цветущая сложность рассматривалась им как апогей развития культурно-исторического типа, после чего происходило упрощение форм существования культуры и ее упадок.

Идеология коммунизма (В.И. Ленин) вырабатывалась всем предшествующим ходом истории русской общественно-политической мысли. В определенной мере коммунистическая идеология явилась логическим результатом русского цивилизационного дискурса.

Н.А. Бердяев в изданной в 1937 году в Европе книге «Истоки и смысл русского коммунизма» доказывал, что

---

<sup>5</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Москва, 2008.

коммунистическое учение не является привнесенным извне, а имеет глубинные истоки в русской культуре, в самой России. Коммунизм, заявлял он, идет от самых начал русского государствогенеза. «Вместо Третьего Рима, – излагает свою позицию Бердяев в отношении существа большевистской инверсии, – в России удалось осуществить Третий Интернационал, и на Третий Интернационал перешли многие черты Третьего Рима. Третий Интернационал есть тоже священное царство, и оно тоже основано на ортодоксальной вере. На Западе очень плохо понимают, что Третий Интернационал есть не Интернационал, а русская национальная идея, это есть трансформация русского мессианизма. Западные коммунисты, примыкающие к Третьему Интернационалу, играют унижительную роль, они не понимают, что, присоединяясь к Третьему Интернационалу, они присоединяются к русскому народу и осуществляют его мессианское призвание»<sup>6</sup>.

Геополитические аспекты осмысления мировой роли России нашли отражение в рамках теории евразийства (Г. В. Вернадский, Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий и др.). Базовыми положениями евразийского концепта являлись: евразийскость российского месторазвития, идеократия как принцип государственной организации, интегральная надэтническая общность на основе славяно-тюркского симбиоза.

Евразийцы находили первоконстанты общественного бытия народов, в том числе и русского, в географических средах существования. Российский исторический путь и политическая модель организации России были, по мысли евразийцев, производны от специфики месторазвития в рам-

---

<sup>6</sup> Бердяев Н. А. Философия свободы. Истоки и смысл русского коммунизма. Москва: Сварог и К, 1997. С. 371.

ках континента Евразии. Под Евразией ими понималось не традиционное обозначение материка – Европы плюс Азии. Евразия евразийцев являлась особым континентом, совпадающим фактически с границами России.

Евразийство представляет собой русскую научную школу геополитики. Особенно значительными являются геополитические разработки с позиций евразийства П. Н. Савицкого и введшего в оборот понятие «месторазвитие». География задает два противоположных друг другу принципа организации общественных систем: океанический и континенталистский. Для континенталистских держав характерен имперский принцип организации, особое значение государственного начала, неторговый тип экономики. Россия евразийцами позиционировалась как главная континенталистская сила мира, а русский народ, они считали, отличало континенталистское мировосприятие.

В силу континенталистской заданности русское государство является идеократическим. Оно выстраивается сверху вниз от высшей идеи к ее воплощению в различных сферах бытия социума. В этом отношении оно отличается от таласократического – морского типа организации государств на Западе. Евразийцы заявляли то положение, что европеизация России не только нежелательна, но и фундаментально невозможна.

Славяно-тюркский проект выстраивался евразийцами через переосмысление монгольского периода истории. Подчеркивалось огромное значение ордынской компоненты в государственностроительстве России, в развитии системы коммуникаций (почта, торговля, финансы, язык), в защите Православной Церкви от поглощения папством. Монголы и тюрки выступили исторически в качестве объединяющей силы евразийского пространства. От них эту роль интегратора Евразии взял на себя русский народ. Особенно высоко

из всех русских государственных деятелей оценивался евразийцами Александр Невский, обозначивший восточный вектор политики Руси. Князь Александр Ярославич заметил угрозы для Русских земель, продуцируемые вектором европеизации<sup>7</sup>.

Критики евразийцев (например, Г. В. Флоровский в статье «Евразийский соблазн») указывали на чрезмерное их увлечение фактором географии. Такой подход отличался от аксиологического подхода, отдающего приоритет ценностям. Флоровский упрекал евразийцев, в частности, в том, что в их рассуждениях Православие было превращено в культурно-бытовую подробность, «Восток Ксеркса победил Восток Христа».

---

<sup>7</sup> Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко). Стратегия Александра Невского и цивилизационные трансформации XIII века / под науч. ред. Ю.Ю. Иерусалимского. Москва: Отчий дом, 2022. 272 с. DOI: 10.47805/9785906241603.

## **К. Д. Ушинский: у истоков цивилизационной теории**

К. Д. Ушинский активно оперировал категорией «цивилизация». Причем, обнаруживается ее использование в двух значениях – единственном и множественном. Употребление понятия цивилизация в единственном значении соотносилось с традицией просветительского взгляда на всемирную историю. Исторический процесс, согласно с воззрениями просветителей, раскрывался тремя стадиями общественных состояний – дикость, варварство и цивилизация. Цивилизация существовала в исключительном виде, соотносясь в их представлениях с нормами и принципами функционирования европейского сообщества. Взгляд о трех стадиях общественного бытия разделял и К. Д. Ушинский. И дикость, и варварство – были понятиями использованного им обществоведческого языка. Рамки цивилизации в ее прогрессистском значении им расширялись с включением в нее всего христианского сообщества.

При этом одновременно Ушинский использовал понятие цивилизации в значении вариативного развития мира. Фигурирует в его трудах, в частности, и русская цивилизация. Понимание существования различных цивилизаций приводило к выводу о нецелесообразности подражания и экстраполяции. Рассмотрение цивилизаций в семантике множественности и вариативности позволяет определять К. Д. Ушинского в качестве предшественника Н. Я. Данилевского и в этом смысле первооткрывателя цивилизационного подхода. Безусловно, отдельные мысли Ушинского о цивилизационных различиях человечества не могут идти в сравнение с систематизированным исследованием, представленным Данилевским в труде «Россия и Европа». Но бесспорно и то, что Ушинский

выдвинул соответствующие идеи хронологически раньше. Не исключено и то, что Данилевский был знаком с идеями своего предшественника (см. рис. 1).



**Рис. 1.** Цивилизационный подход: первым был К.Д. Ушинский

К.Д. Ушинский подчеркивал, что в основе различий в духе народов лежат географическая среда и вся совокупность исторического прошлого. Идеи об определяющем влиянии природного фактора имели большую популярность в европейской общественной мысли XIX века. Соответствующая линия, определяемая как географический детерминизм, шла от Шарля Монтескье. Ушинский критически высказывался об идеях французского просветителя, но принимал ассоциируемую с его именем объяснительную модель генезиса народов<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Ушинский К.Д. О народности в общественном воспитании // Ушинский К.Д. Собр. соч. : в 11 т. Т. 2. Москва, Ленинград, 1948. С. 69–166.

В истории России К.Д. Ушинский выделял три силы, каждая из которых соотносилась с соответствующей природной стихией. Первой силой выступали славяне, несшие дух равнинного ландшафта. Исходно они, полагал Ушинский, происходили с территории равнины, являлись для нее автохтонными жителями. Ими, таким образом, не принималась продолжавшая доминировать в XIX столетии теория балканско-дунайского генезиса славян. Положение в научной дискуссии о том, что прародиной славян являлась территория будущей Руси, получит распространение уже позже.

Продвигаясь за пределы своего исходного расселения, колонизируя новые территории, славяне несли с собой дух равнины. В этом смысле российское государство формировалось в своем ядре как государство равнинное.



*Рис. 2. Географический фактор в концепции Ушинского о развитии России*



Природной стихией финнов Ушинский определял пространства болот. Финнам характерен, считал он, дух бродяжничества. Эта их черта оказала влияние в определенных аспектах на русское мировосприятие.

Третий компонент представляли кочевые народы Востока. Их природная стихия – степи. Продвигаясь на запад, они несли с собой максимально, насколько это было возможно, степной дух. Многочисленные завоеватели с Востока – гунны, авары, печенеги, половцы, болгары, венгры – представляли собой, в интерпретации К.Д. Ушинского, симбиоз людей степи и людей болот (см. рис. 2)<sup>9</sup>.

Таким образом, К.Д. Ушинский являлся предшественником цивилизационного подхода, эстафету в развитии которого воспримет уже далее Н.Я. Данилевский. Сегодня, в контексте позиционирования России как государства-цивилизации, фигура К.Д. Ушинского оказывается одним из наиболее контекстных образов, стоящих на цивилизационно-ценностных позициях российского ученого.

---

<sup>9</sup> Ушинский К.Д. Лекции в Ярославском лицее // Ушинский К.Д. Собрание сочинений в 11 т. Т. 1. Москва, Ленинград, 1948. С. 107–110.

## Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского

России принадлежит в развитии обществоведения первенство в разработке методологии цивилизационного подхода. Этот пионерский вклад связан с создателем труда «Россия и Европа» Н.Я. Данилевским. Между тем в западном обществоведении Данилевский совершенно неизвестен, и авторами теории множества цивилизаций позиционируются Освальд Шпенглер и Арнольд Тойнби. От бинарной модели Русь – Нерусь Данилевский переходил к модели множественности историко-культурных сообществ, каждое из которых функционирует на основе собственных принципов жизнеорганизации.

На вопрос, является ли Россия частью Европы, Данилевский давал категорически отрицательный ответ. Россия не имела в фундаменте своей истории ни одной из определяющих европейский культурно-исторический тип компонент. И, главное, Европа никогда не признавала и, полагал Данилевский, никогда не признает русских европейцами. Она исторически всегда была враждебна России, имея в своем арсенале ряд устойчиво воспроизводимых русофобских мифологем. Польша, Венгрия и Турция являлись традиционно основными геополитическими плацдармами западной антироссийской экспансии.

Европейскому германо-романскому миру противостояли, по оценке Н.Я. Данилевского, не одна Россия, а весь славянский мир. Политический проект автора «России и Европы» состоял в объединении славянства в составе единой всеславянской Федерации. Границы этой Федерации фактически совпадали с границами социалистического блока в Восточной Европе в послевоенный период. Известно, что И.В. Сталин был знаком с книгой «Россия и Европа»,

находившейся в его личной библиотеке и, возможно, оказавшей влияние на сталинскую геополитику.

Данилевским были сформулированы три универсальные, в соответствии с его теорией, законы общественного развития. Первый закон утверждал, что народы, имеющие языковое единство, составляют, соответственно, единый историко-культурный тип. Сообразно с этой логикой, в основание историко-культурного типа, к ядру которого принадлежала Россия, было положено славянское единство. Данилевский выступал в этом отношении как панславист. Однако сам же автор «России и Европы» вносил противоречия в предлагаемый панславистский проект, включая в него, в частности, православных греков и румын, не относящихся к славянам. Получалось, что православие оказывалось в определенных случаях более значимым фактором, чем язык. Попытка перевести дискурс по вопросу о базовых основаниях России с религиозной платформы на платформу естественно-научную и этнографическую в результате не удалась.

Третий закон Н.Я. Данилевского состоял в запрете переноса принципов организации одного культурного типа на другой. Начала культуры не передаваемы другим культурам. Попытки такого переноса могли привести не просто к отрицательным, но разрушительным результатам. Положенный на научную основу второй закон Данилевского звучал как приговор в отношении всего идущего с Петра I тренда западнического реформирования.

По второму закону Данилевского, непременным условием для формирования историко-культурного типа является политическая суверенность формирующих его народов. В этом отношении славянский историко-культурный тип мог быть сформирован только на основе обладающей таким суверенитетом России. Естественным устремлением в развитии этого историко-культурного типа должна была

стать постановка задачи освобождения славян из-под власти турок, австрийцев, немцев.

Представляет интерес в исторической концепции Н.Я. Данилевского и введение им субъектов истории – «бичей Божьих»<sup>10</sup>. Бичи Божьи не создают самостоятельного историко-культурного типа. Их миссия заключается в уничтожении одряхлевших и разлагающихся культур. Применение этой категории к современным миграционным волнам, обрушившимся на постмодернистскую Европу, обладает определенным когнитивным потенциалом.

---

<sup>10</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Москва, 2008. С. 112.

## Традиционное общество, модерн и постмодерн

В современной философии истории развитие человечества структурируется на три фазы: традиционное общество, модерн и постмодерн. Традиционное общество базировалось на религиозных ценностях, воспроизводимых за счет традиции. Различие религиозных традиций определяло различие систем жизнеустройства существовавших сообществ. Жесткий охранительский подход к традициям, система запретов – табу приводили к консервации традиционного общества, сдерживанию нововведения.

Используя идею развития, модерн сумел преодолеть законсервированность традиционного общества. Выдвигаемые в период модерна классические идеологии – либерализм, коммунизм, национализм – отражали различия видения того, за счет каких факторов следует развиваться. Но в установках на развитие осуществлялась ломка того, что казалось препятствием, – религии и связанных с ней традиций. Путь модерна был в этом отношении путем секуляризации, то есть построение жизнеустройства на основе светской модели государства и общества.

Запад при этом развивался в парадигме индивидуализации, тогда как Россия предложила модель модернизации с опорой на ценности коллективизма. Из индивидуализации в рамках западного модерна логически вытекал постмодерн. Постмодерн отбрасывал не только религию, но и идеологию. Он исходил из представления, что ценности всегда сугубо индивидуальны, а потому любые объединяющие сообщества идеи являются подавлением индивидуальности. Установки на индивидуализацию и самовыражение в постмодерне были доведены до патологий, дающих основание говорить об установившемся тренде расчеловечивания человека.

Постмодерн возник исторически на платформе цивилизации Запада, откуда и транслировался в остальной мир. Российская коллективистская система модерна, в отличие от западной, переход к постмодерну не программировала. И, соответственно, постмодернистский переход для России предполагал разрушение ее цивилизационного фундамента. Западничество в XXI веке означало выбор в пользу постмодерна, а соответственно и расчеловечивания.

## Классификация моделей государств

На основе классификационного анализа выделены шесть возможных типов государств: «государство-клан», «государство-этнос», «государство-орден», «государство-нация», «государство-цивилизация», «государство-сеть», «несостоятельное государство» (см. рис. 3).



Рис. 3. Классификация моделей государства

### *Государство-цивилизация vs Государство-нация*

Государства-нации, как известно, возникли на определенном этапе истории Европы по итогам выстраивания международной системы Вестфальского мира. Их формирование было контекстно развитию капитализма на стадии

формирования национальных рынков, помехами для которого выступали различные институты средневекового обособления локалитетов. Идеологически понимание нации как гражданского единства сложилось в результате Французской революции и получило далее мировую конвертацию. Субъектом суверенитета в этой модели выступала совокупность граждан, а гражданская идентичность нивелировала этнокультурные различия.

Важна фиксация исторической ограниченности этой модели: она существовала не всегда даже в Европе, а сегодня испытывает кризис в том числе в стране своего фактического создания – Франции. Отличие государства-цивилизации от государства-нации состоит в том, что идентификация сообщества в нем – культурное, а не гражданско-политическое, связанное с ценностями и смыслами, а не только и не столько с гражданством. Если государство-нация имеет одноуровневую идентификацию – гражданскую (и для нее этничность не важна), то государство-цивилизация – двухуровневую – этническую и цивилизационную.

### *Государство-цивилизация vs Государство-клан*

В древнем мире и в средние века многие государства выстраивались институционально вокруг правящих династий, и суверенитет в них принадлежал правящему дому. Существовали «кочующие» из одной страны в другую монархические семьи. Польский королевич Владислав мог быть избран русским царем, а французский принц Генрих Валуа, прежде чем стать королем Франции, оказался на престоле в Речи Посполитой. Такой тип государственности принято приписывать в западной историографии России (в частности, вотчинная теория происхождения русского государства Р. Пайпса). Граждан государства в этой



государственной системе нет, а есть лишь подданные верховного суверена.

Определение данного типа государства как кланового связано с тем, что оно структурировано именно вокруг властного клана. И такой тип государственности не ушел целиком в историю. Новые виды кланов часто в современных политических реалиях подменяют своей властью систему суверенности гражданской нации. По отношению к клановым типам государства в настоящее время используются также понятие государство-корпорация и метафора «приватизированное государство».

Государство-цивилизация отличается от кланового тем, что выстраивается вокруг всей цивилизационной общности, а не круга лиц.

Сложность определения признаков государства-цивилизации связана с тем, что предметом цивилизационного анализа является вариативность развития. Путаницу вносит одновременное использование имеющего фактически противоположную семантику понятия «цивилизационное государство». В отличие от понятия государство-цивилизация оно связано с идущей от эпохи Просвещения традицией выделения цивилизации в единственном числе, противопоставляемой дикости и варварству. К использованию категории государство-цивилизация побуждает также диагностирование на уровне экспертного сообщества кризиса модели государства-нации. Прогнозы об окончании системы Вестфальского мира мотивируют обращение к иным типам государственного устройства, которое, в частности, связывается с моделью государства-цивилизации.

Авторы данного учебного пособия исходят из понимания ***России как государства-цивилизации.***

Иван Грозный в переписке с Андреем Курбским показал фактическое различие между государством-цивилиза-

цией и приписываемой оппонентом Московскому царству модели государства как вотчины государя<sup>11</sup>.

Характеристику России именно как государства-цивилизации, а не кланового государства или «государства» (от власти государя), целесообразно акцентировать, в частности, в критике антироссийских исторических мифов.

### *Государство-цивилизация vs Государство-этнос*

Государство-этнос, в отличие от государства-нации, исходит из суверенности не всей гражданской общности, а определенной этнической группы, позиционируемой в качестве государствообразующей. Характерный политический режим для этого типа государства – этнократия (от древнегреческих *ἔθνος* – народ и *κράτος* – власть). Титульный этнос в таком государстве преподносится как народ-хозяин, другие в той или иной мере дискриминируемы. В современном мире ряд конституционно позиционируемых государств как гражданских общностей выступает де-факто государствами-этносомами. Такая подмена модели государства-нации государством-этносомам проявляется с большей или меньшей степенью во всех постсоветских республиках.

Государства-цивилизации, в отличие от государства-этносома, надэтничны. Будучи этнически гетерогенны, они выстраиваются как сложная система, мир-миров, в которой может быть ядро, но нет этнической дискриминации. Маркер ядра может выступать в государстве-цивилизации одновременно и как цивилизационный маркер (например, русские в Российской империи – одновременно – и как русский этнос, и как надэтничная общность).

---

<sup>11</sup> Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. Ленинград, 1979.

## *Государство-цивилизация vs Государство-орден*

В истории известен опыт выстраивания государств в качестве особого религиозного ордена. Условно такой тип государственности определяется в представляемой классификации как государство-орден (государство-церковь, государство-умма). Высший суверенитет в этих государствах принадлежит не нации и не персоне правителя, а Богу. Положение о суверенитете Бога встречается в ряде современных конституций исламских государств, что, соответственно, задает иную модель государства, чем при претендующей на универсальность модели государства-нации. Этническая принадлежность в государстве-ордене не играет роли, так как этничность упраздняется религиозным посвящением и может даже рассматриваться как выражение антирелигиозности. Представление о глубокой архаичности такого типа государства опровергается современной попыткой реализации проекта ИГИЛ (организации, запрещенной в России), формируемой идеологически на радикально-исламистской платформе, организационно – по подобию орденской системы.

Впрочем, орденский тип государства не всегда выстраивается непосредственно на платформе религии в классическом ее определении. Секулярные идеологии эпохи модерна (которые можно трактовать как квазирелигии) также могли задавать исторические проектные основания формирования государств орденского типа. Такого рода тенденции имели место, в частности, на ранней стадии советского проекта. Не только партия виделась как «орден меченосцев», но орденком убежденных строителей коммунизма мыслилось все государство «нового типа». Этого не случилось, и Советский Союз фактически был воспроизведен как государство-цивилизация. Многие мыслители русского

зарубежья от Н.В. Устрялова до Н.А. Бердяева рассуждали о том, что революционная трансформация привела фактически к восстановлению на парадигмальном уровне и под новыми вывесками старорусской системы государственности с царем, общиной-миром, коллективистскими, соборными идеалами, всеобщим государственным тяглом и мессианством.

Государство-орден объединяет с государством-цивилизацией предъявление идейной миссии. Для государства-цивилизации эта миссия может трактоваться как цивилизационное послание миру (русско-православное, даосско-конфуцианское, индуистско-буддистское, арабско-исламское и т. д.). Но отличие от государства-ордена состоит в адаптации государства-цивилизации к среде существования, историческом преемстве в развитии. Государство-орден, напротив, разрывает преемство, отрицает этнокультурную традицию, выдвигает идеал-утопию и требует отречения от мира.

### ***Государство-цивилизация vs Государство-сеть***

При обращении к футурологии как утверждаемая модель политической организации будущего описывается государство-сеть. Ее институционализация связывается с современными глобализационными процессами, тенденциями трансграничного развития. Основу государства-сети составляет уже не гражданская нация, а человек-индивидуум и различные формируемые по интересам сетевые сообщества. Государство-сеть может рассматриваться как переходная фаза к отмиранию государств в их классическом соотношении с территорией, с государственными границами. Государство в этой проекции перестает соотноситься со страной, и пространственные

характеристики оказываются применительно к нему менее важны, чем прежде.

Очевидно, что государство-сеть строится на совершенно иных принципах, чем государство-цивилизация, соотносимое с локализуемыми в пространстве и имеющими свой ареал распространения цивилизационными общностями. Государство-цивилизации есть одновременно сложная (понятие «цветущей сложности» К.Н. Леонтьева вполне применимо как характеристика к цивилизационному типу государства) и холистическая система, холистичность которой задается высшими ценностями и смыслами. Холизм, холистичность происходят от греческого ὅλοςholos «все, целое, целое», т.е. целостность, неразрывность частей и целого. Государство-сеть единых смыслов и ценностей не задает, а соответственно, холистической общностью не является.

### ***Государство-цивилизация vs Несостоятельное государство***

В классификационном анализе нельзя пройти мимо модели «несостоятельного государства». В представленной классификации особое внимание из аспектов несостоятельности имеет отсутствие у субъектов соответствующей государственной общности реального суверенитета. Номинально государство заявляется суверенным, по факту же действует режим внешнего управления. В Новое время по отношению к такому типу государств использовалось преимущественно понятие «полуколония». Сегодня, несмотря на наличие других признаков государственной состоятельности (позволяющих, в частности, относиться к разряду благополучных в рейтинге недееспособности), многие государства мира не обладают

реальным суверенитетом, что позволяет их отнести к группе несостоятельных. Ряд из них могли обладать реальным суверенитетом в прошлом, но его исторически утратили. Эта оговорка определяет использование понятия «несостоятельное государство» вместо другого распространенного понятия «несостоявшееся государство».

Государство-цивилизация обладает, в отличие от несостоятельного государства, не только собственно политическим суверенитетом, но, что еще более важно при раскрытии их природы, – суверенитетом духовным. Духовная суверенность подразумевает выстраивание их институций и механизмов функционирования в соответствии с собственной идентичной системой ценностей. Ценностные ориентиры определяются в государстве-цивилизации собственным историческим опытом жизнеобеспечения, а не внешними установлениями. Внешние заимствования перерабатываются и переосмысливаются, как это было, в частности, и в Российской империи, и в СССР, сообразно с собственной цивилизационной матрицей.

## Базовые характеристики модели государства-цивилизации

– Государство руководствуется цивилизационными ценностями, реализует цивилизационную миссию.

– Государство выступает собирателем цивилизационной общности.

– Государство-цивилизация – иной путь развития, чем государство-нация.

– Гражданственность понимается как цивилизационная идентичность.

*К характеристикам государства-цивилизации относятся:*

– Адаптивность системы государственного устройства к цивилизационной среде, к традициям жизнеобеспечения.

– Двухуровневая идентичность, включающая уровни этнической и цивилизационной идентификации.

– Надэтнические идеи и ценности.

– Гетерогенность, неунифицированность системы, интегративная роль цивилизационного ядра.

– Наличие идентичной, исторически преемственной системы ценностей и смыслов, цивилизационного проекта.

– Политическая суверенность, опирающаяся на духовный суверенитет цивилизационной общности.

– Государственная субъектность цивилизационной общности, легитимизация власти по критериям соотнесения с идеалами государства-цивилизации.

– Позиционирование в качестве ядра цивилизационного мира, выходящего, как правило, за рамки существующих границ государства.

В 1990-е годы ученые впервые дали характеристику Китая как государства-цивилизации, обратив внимание на то, что как цивилизационное государство Китай организован вокруг культуры, а не политики. Государство

рассматривается как воплощение, хранитель и защитник китайской цивилизации. Поддержание единства, сплоченности и целостности китайской цивилизации – цивилизации-государства – воспринимается как высший политический приоритет и рассматривается как священная задача китайского государства.

Важна при этом оговорка о несоответствии реальных государств любым чистым моделям. В реальности каждое из государств совмещало разные модельные принципы. Но в то же время можно говорить о доминанте того или иного принципа, задающего вектор развития соответствующего государства. В применении к государству-цивилизации речь может идти о приближении или отдалении от описанной выше чистой модели.

Основу *России как государства-цивилизации* на протяжении столетий составляют русский народ, русский язык и русская культура. Государство объединяет и скрепляет многонациональный народ, хранит уникальный опыт, переданный предками. И цивилизация складывается на основе *этногенеза*. Генез (от греч. γένεσις – происхождение, возникновение), составная часть сложных слов, означающая «связанный с процессом образования, возникновения». Этногенез – происхождение этноса (народа) как исторически устойчивой общности людей с единым языком, культурой, хозяйством, территорией проживания, самосознанием и пр.

Формирование цивилизации происходит на основе *ценностей и идей*, в российском варианте основополагающие ценности – защита добра и правды. Ключевые особенности России как государства-цивилизации – наличие зоны пограничья и взаимодействия одновременно с Западом и с Востоком (географический фактор), масштаб государственного пространства (одна шестая часть



в XX веке, одна седьмая часть суши в настоящее время), национальное и конфессиональное многообразие с запросом на интеграцию. Цивилизационные основы России зависели от особенностей *природы*: суровые условия, низкая урожайность и недостаточность воспроизводства для запуска рыночных механизмов, высокая роль мобилизационного механизма при значительных сезонных колебаниях сельскохозяйственного производства. Отсюда проистекает значительная роль государства, общины, прихода в российской цивилизации. *Внешние вызовы* также сыграли важную роль как фактор формирования российской цивилизации – восточные Орды и агрессия Запада веками находились в центре государственной политики.

К особенностям России как государства-цивилизации относятся:

– *Длительное историческое развитие (в течение двенадцати веков) и преемственность* – история страны и история российской государственности непрерывны, это постоянный поток; необходимо рассматривать российскую государственность в целом, без разрывов;

– *Динамическая стабильность* – высокая адаптивность и устойчивость; жизнестойкость; гибкость общественных институтов;

– *Симфония народов* – «российскому» тесно в границах «национального»; Россия потому и цивилизация, что за столетия своего развития переросла национальный вопрос; в истории страны ни один этнос не исчез; Россия – это семья народов, семья семей;

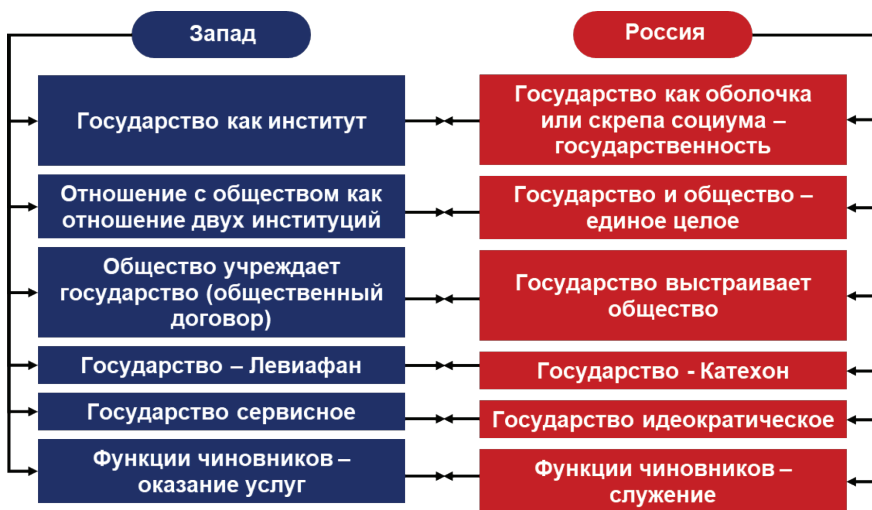
– *Солидарность* (например, Великая Отечественная война 1941–1945 годов);

– *Соборность* – свободное духовное единение людей как в церковной жизни, так и в мирской общности (ярким примером является избрание Михаила Федоровича Романова на царствие на Земском соборе в 1613 году).

– *Традиционные ценности* как элемент национальной самобытности, фактор сохранения стабильности и усиления предсказуемости социальных взаимодействий; традиционные ценности – это квинтэссенция человеческой мудрости, накапливаемая веками.

Запад индивидуалистичен, Восток живет большими группами, кланами. Россия имеет собственную модель развития государственности и разные конкретно-исторические модели государства. Россия, Запад, Восток в течение столетий влияли друг на друга, учились друг у друга, а не только конфликтовали. Признание уникальности и особенностей конкретной цивилизации не исключает, а, наоборот, подчеркивает признание и роль мировой культуры. Различия в понимании государственности на Западе и в России показаны *на рис. 4*.

Для России как цивилизации всегда была и остается поныне особенно значима семья. Семья, понимаемая в рас-



*Рис. 4. Различия в понимании государственности*

ширенной трактовке, включающая друзей и коллег (в историческом прошлом – общину, в прошлом и настоящем – приход, мусульманскую и иудейскую общины и т. д.). В данном контексте можно говорить о России как «семье семей» и «семье народов». Через данное понятие раскрывается способ организации общественной коммуникации. Экономическая, материальная, духовная подсистемы российского общества уникальны. «Цивилизационно – русские, этнически – разные», можно говорить о русских не только в узком значении этноса, но и в широком значении *суперэтноса (надэтноса)*.

Уникальность России раскрывается через *понятия особого пути*, поиска *правды*, стремления к нравственному обществу, *солидарности* – важности социального и коллективного. В истории и сегодняшнем дне России мы видим примеры солидарности народов и регионов, общие ценности.

Отечественные ученые-обществоведы трактуют Россию как «катехон» (от греческого *ὁ κατέχων* «удерживающий») – защитницу традиционных ценностей. Россию как государство-цивилизацию отличает наличие ясного образа будущего и системы ценностей; традиции; включение в реализацию масштабных задач; социальная направленность.

Одной из исторических особенностей русского народа является не только *любовь к Отечеству*, но и готовность стать на его защиту, истинный *патриотизм*, дополняемый особым искренним отношением к малой родине, земле предков, воспринимаемой как концентрированный образ Родины. Подвиг воспринимается как осознанный патриотизм. И если иные термины, определяющие суть государственности, являются дискуссионными или отвлеченно-теоретическими, то любовь к Отечеству как основа самосознания народа бесспорна и понятна каждому.

Согласно текущим социологическим опросам, более половины опрошенных на вопрос «Кто ты?» ответили

«Гражданин России»<sup>12</sup>, что показывает идентификацию себя, прежде всего, со страной, из чего следует готовность гордиться историческим прошлым, быть активным гражданином в настоящем, понимать важность защиты Отечества и свою сопричастность к судьбе страны.

Отсюда проистекает важность раскрытия России как *страны-цивилизации, государства-цивилизации, русского идеального типа*.

Древняя Русь, Российское централизованное государство, Российская империя, Советский Союз – все перечисленные государственные воплощения соответствуют приведенным выше характеристикам государства-цивилизации. Установившаяся в 1990-е годы система постсоветской государственности с очевидностью отступила от цивилизационной парадигмы. В XXI веке Россия вновь обретает черты государства-цивилизации.

Потенциальный проект государства-цивилизации сталкивается в перспективах реализации с рядом препятствий как внешнего, так и внутреннего свойства. Выстроенная система международного права не учитывает цивилизационной вариативности мира. Позиции цивилизаций вообще никаким образом не отражаются в международных политических институтах, включая ООН. Попытки воплощения цивилизационного подхода на уровне международных клубов типа G20 (Аргентина, Австралия, Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Индонезия, Италия, Канада, Китай, Мексика, Турция, Россия, Саудовская Аравия, США, Франция, ЮАР, Республика Корея, Япония и Европейский союз) пока также дают пробуксовку. Есть, впрочем, надежда, что таким сообществом с учетом объявленного расширения организации с 1 января 2024 года, станет БРИКС.

---

<sup>12</sup> Патриотизм и гражданство. Гражданская самоидентификация россиян укрепляется на волне роста патриотических чувств // Официальный сайт ВЦИОМ. [Электронный ресурс] URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-i-grazhdanstvo> (дата обращения: 09.12.2023 г.).

Несмотря на конфликт с группой западных государств, Россия за постсоветский период в значительной степени интегрировалась в мировую систему, и возвращение на позиции государства-цивилизации потребовало бы включение механизмов политической мобилизации, готовность к которой как элит, так и общества находится под большим вопросом. Перспектива восстановления модели государства-цивилизации объективно приведет к противодействию со стороны отдельных достаточно влиятельных групп интересов. Речь, прежде всего, идет об олигархической группировке, функционально связываемой с моделью государства-корпорации.

Следует ожидать протестов и со стороны приверженцев модели гражданской нации, которая ожидаемо будет отстаиваться в либеральной части общественности. Не исключены протесты и со стороны групп националистического сегмента, отстаивающих модель этнократии. Определенная сложность с реализацией проекта Россия – государство-цивилизация связывается также, как отмечалось выше, с отсутствием соответствующей теоретической проработанности проекта, слабой ориентированностью современных российских общественных наук на проблематику цивилизационной оптики государственной политики.

Но эти сдерживающие обстоятельства не отменяют той общей оценки, что жизнеспособность России сопряжена именно с моделью государства-цивилизации. При других моделях ее потенциалы, как минимум, будут ослабевать, а при вероятном негативном сценарии, связываемом в том числе с внешним давлением, не исключены и катастрофические последствия. Во внешней политике заявляемый ориентир установления модели многополярного мира также корреспондирует с типом государства-цивилизация, который как концепт может транслироваться и в страны – партнеры России, выступающие сторонниками системы многополярности.

## Классификации ценностей

Сообразно с историческим и страновым подходами к ценностям проводится их классификация (см. рис. 1). Пространствами классификационного анализа выступают два базовых параметра измерения ценностного континуума – время и пространство. Различия масштабов исторического времени позволяет выделить следующие категории ценностей: вечные (значимые для человечества во все времена), мегаисторические (масштаб существования цивилизаций и народов), эпохальные (масштаб эпохи), поколенческие (масштаб поколения), конъюнктурные (масштаб текущих событий).

Аксиологические различия пространственного происхождения выводят на следующие классифицируемые ти-



Рис. 5. Классификации ценностей

пы ценностей: универсальные, национальные, локально-групповые и индивидуальные. К высшим ценностям государства относятся первые два уровня в обеих предложенных ценностных классификациях (см. рис. 5).

Высшая ценностная номинация государства заключается в целеполагании сбережения общества, управляемого таким государством, и сохранения страны, ее культурного наследия и человеческого потенциала. Наиболее значимые факторы для жизни страны, находящиеся на первых уровнях факторной иерархии, составляют категорию высших ценностей.

Рассматриваемые применительно к «живой» системе факторы должны иметь деятельностно-мотивационный характер. Следовательно, ценности становятся факторами жизнеспособности, если они являются активной принадлежностью государственной власти и общества.

Высшие ценности государства, сообразно с предлагаемым пониманием, не могут быть даны свыше и не могут быть только искусственно сформулированы. Ценности не изобретаются, они присущи системе и выявляются посредством изучения основ функционирования каждого конкретного государства.

## Характеристика традиционных ценностей

### *Критерии традиционных ценностей*

Целью представленного раздела является выдвижение перечня ценностей, которые могли бы быть определены как традиционные. Не всякие ценности, воспринимаемые важными для человека и страны, могут считаться традиционными. Не все, что составляет какую-либо из этнических и цивилизационных традиций, может быть отнесено к традиционным ценностям человечества.

Критериями отбора являются следующие представления о традиционных ценностях. Традиционные ценности лежат в основании социогенеза, составляют фундамент каждой из цивилизаций. Традиционные ценности сакрализуются традиционными религиями. На основе традиционных ценностей формируется Традиция, посредством которой осуществляется их межпоколенная трансляция. Традиционные ценности создают путем адаптации к средовым условиям существования систему жизнеобеспечения социума, а их подрыв приводит общество в состояние хаоса. Традиционные ценности исходят из приоритетности ориентира нравственного развития человека, общества и государства. На основании традиционных ценностей устанавливается жесткая система табу, заповедей, культурных нормативов, дается определение грехов и пороков. Традиционные ценности рассматриваются как институции утверждения добра, противостоящие мировому злу.

Анализ традиций разных стран и народов привел к выдвижению следующего пакета традиционных ценностных ориентиров.



## *Родина*

Родина – важнейший архетипический символ любого народа. Образ Родины в семантике большинства культур связан с образом матери. Родина есть прародительница народа, давшая ему жизнь. Народ, соответственно, должен защищать свою прародительницу. Традиция представления Русской земли через материнский облик в отечественной традиции утвердилась еще в средневековой Руси. В Российской империи использовалась семантика России-матушки. Часто она давалась в сочетании с образом царя-батюшки. В СССР материнские коннотации образа Родины возрождаются с середины 1930-х годов в связи с формированием советской системы патриотизма. Особой эмоциональностью наделялся образ Матери-Родины в изобразительном искусстве периода Великой Отечественной войны. Уже в первые дни войны художником И. М. Тоидзе был создан получивший всемирную известность плакат «Родина-Мать зовет!». Впоследствии по проекту Е. В. Вучетича в Волгограде была установлена скульптура «Родина-Мать зовет!», ставшая одним из главных символов Победы.

Если Родина традиционно ассоциировалась с образом матери, то Отечество – с отцом. Философы говорят о двух проекциях России: горизонтальной – Родина и вертикальной – Отечество. Родина – это страна, Отечество – государство. В этих двух ипостасях существует народ российский. И Родина, и Отечество есть сакральные основы его бытия.

Родина у человека, сообразно с традицией, может быть только одна. Таким же абсурдом является разделение Родины и исторической Родины. История страны неотделима от Родины. Вне зависимости от своего этнического происхождения человек может иметь только одну историю

родную – ту, которая относится к его Родине как стране, с которой сопряжена его идентичность. Сакрализация Родины в Традиции противостоит пониманию Родины как страны, где человек себя чувствует наиболее комфортно.

Распространение космополитизма является важнейшим из несиловых способов десоверенизации. Если нет цивилизационно идентичных ценностей, то не может быть и цивилизационно идентичного суверенного государства. Космополитизм в российском варианте это, по сути дела, западничество, а по отношению к государству – режим внешнего управления. Но за ширмой западничества, и это с очевидностью прослеживается через всю российскую историю, скрывается другой феномен – россиефобия. Становится очевидным необходимость организации целевой борьбы против космополитизма.

Бытие человека в России осознавалось в прочной связи с бытием государства. Ценностный ориентир защиты Родины был всегда важнейшей категорией национальной аксиологии.

### ***Религия, религиозная вера***

Любая цивилизационная общность выстраивалась на фундаменте религии. Религия являлась мировоззренческим источником традиции. Все традиционные ценности являлись и ценностями религиозными. Важна при этом оговорка, что с традиционными ценностями сопряжены традиционные религии. Религиозные доктрины новейшего времени часто оказываются в прямой оппозиции к традиционным ценностям и часто выступают религиями греха. В США открыто действуют сегодня религиозные организации сатанистов.

В основании российского цивилизационногенеза находилось принятие государством и народом православия.

Православие сформировало исторически мировоззренчески-ценностную платформу российской цивилизации, и устранение этой платформы означало бы обвал и всего цивилизационного здания. Не случайно в фокусе атак противников России всех мастей оказывается именно православие.

История православия в России фактически совпадает с историей российской государственности. В этом отношении российский цивилизационногенез оказывается историческим выражением православной ценностной матрицы. Не случайно основоположники цивилизационного подхода маркировали Россию как «православную цивилизацию».

Религиозная принадлежность выступала в традиционном обществе в качестве основного идентификационного параметра большой групповой принадлежности. Национальный вопрос являлся для русского народа преимущественно вопросом сохранения собственной веры. Православие было эквивалентно понятию «русская вера».

### *Любовь*

Целью в личностном развитии и, как следствие, – в общественном должно стать максимальное приближение к идеалу любви. Все в нашей жизни строится на любви, поэтому главная задача – научить людей чувствовать любовь к ближнему, к Отечеству. В этом и состоит общенациональная идея России, задача которой – поднять значимость понятия любви и научиться раскрывать его ценность в произведениях культуры, в образовательном процессе.

Любовь нас объединяет и дает нам возможность жить бесконфликтно в одной многонациональной и поликультурной семье. При этом не исключая действия Закона. Любовь является внутренним законом бытия человека, к которому человек должен стремиться.

Не железом и кровью, как учил Отто Бисмарк<sup>13</sup>, должна выстраиваться российско-центричная модель национального единства, а любовью – провозглашал в своих великих стихах Ф. Ф. Тютчев:

*«Единство, – возвестил оракул наших дней, –  
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»  
Но мы попробуем спаять его любовью –  
А там увидим, что прочней...»<sup>14</sup>*

Жить надо по любви, именно на ней основывается правильное духовное воспитание человека. Если человек живет и любит себе подобных, то он не причинит им зла. «Любовь долго терпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине...»<sup>15</sup>. Она жертвенна, милосердна, и человек любящий жертвенен и милосерден.

Следует располагать людей к духовной жизни, учить прощать, любить свое Отечество. Главное – любовь. Если человек все делает по любви, то он не ошибается. Любовь просвещает, и люди изменяются. Надо научиться любить ближних своих, научиться жертвовать собой, своим временем, своими силами, своим здоровьем во имя любви, во благо своих близких, своей Родины, своего народа. И когда каждый из нас положит эту жертву на общий алтарь – мы построим великую страну.

---

<sup>13</sup> В-в В. Бисмарк Отто // Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Санкт-Петербург: Брокгауз-Ефрон. 1890–1907. [Электронный ресурс] URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz\\_efron/13355/](https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/13355/) (дата обращения 25.12.2022 г.).

<sup>14</sup> Тютчев Ф. И. Два единства // Тютчев Ф. И. Полное собрание сочинений. Ленинград, 1987. С. 255.

<sup>15</sup> Первое послание апостола Павла к Коринфянам (13:4–8).

Противоположностью Любви во всех ее категориальных проявлениях является ненависть. Если Любовь принимать за традиционную ценность, то ненависть следует считать антиценностью. Любая правильно организованная социальная система не сможет функционировать при отношениях взаимной ненависти между людьми. Любовь скрепляет социальные связи, ненависть разрушает. Рост различного рода фобий в современном мире есть прямой путь в хаос войны всех против всех. Выгода и интерес также не могут заменить отношений любви. Модель рынка как система без Любви в этом смысле обречена на кризис.

Борясь с врагами, Россия руководствовалась идеологией спасения этих врагов. Воюя с объединенной Наполеоном Европой, Российская империя ставила перед собой цель спасти европейцев от узурпатора. Столкнувшись с невиданным врагом в лице фашистской Германии, Советский Союз видел свою миссию в освобождении тех же немцев от нацизма. Памятник советского солдата с немецкой девочкой на руках в Трептов-парке – это памятник жертвенной любви.

Нравственное государство, наряду с решением других фундаментальных задач антропологического строительства, должно восстановить в своем высоком ценностном значении и чувство любви.

### ***Жизнь***

Традиция не отвергает ценности жизни. Напротив, в ней отстаиваются принципы жизненной целостности. Противопоставление жизни и смерти составляет основу культурных кодов любого сообщества и проходит красной нитью через народную культуру. Человеческое общество воспринималось в Традиции живым организмом. С позиции традиционных ценностей следует отношение к обществу как

к живой системе, адаптированной к определенной среде – цивилизационному пространству.

История человечества представляет собой часть мегаэволюции жизни. Биологический уровень жизни с момента появления человека дополняется социальным. Социальная компонента жизни в соотношении с биологической исторически возростала. Над социальным формировался еще более высокий уровень жизни – духовный.

Человеческая жизнь являлась одной из высших ценностей традиционного общества. Отнять жизнь у человека рассматривалось тяжелейшим преступлением. Показательно в этом плане отсутствие смертной казни в Древней Руси вплоть до конца XIV века. Впервые в истории русского государства смертная казнь была юридически оформлена в 1398 году в Двинской уставной грамоте<sup>16</sup>. Казнь применялась в отношении преступника, третий раз совершившего грабеж, т.е., говоря современным языком, в отношении рецидивиста, на которого предыдущие два наказания, не связанные с лишением жизни, не подействовали.

Таким образом, для того, чтобы на лишение жизни человека пошло государство, нужны угрозы такого уровня, что невынесение смертной казни оказывалось еще большим злом по отношению к обществу, чем лишение жизни преступника. Совершенно оправданно и поддержано международным сообществом было вынесение смертного приговора Нюрнбергским трибуналом нацистским преступникам. Это был символический акт, показывающий, что совершенные нацистами злодеяния являются преступлением против всего человечества, и они столь велики, что не заслуживают никакого снисхождения.

---

<sup>16</sup> *Хоружий В.В.* Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник науки и творчества. 2016. № 5 (5). С. 480.

## *Государство, государственное и общественное служение*

Существуют два подхода к государству, узкий – как к институтам власти и широкий – как к социальной оболочке организации общества. Часто они смешиваются, и это смешение используется в антигосударственной пропаганде. Традиционно в этой пропаганде используется прием противопоставления государства и человека, или государства и общества. Но государство и общество неразрывно связаны между собой как форма и содержание и не могут быть противопоставляемы друг другу. При обрушении государства, как показал, в частности, опыт распада СССР, пострадали и общество в его большинстве, и конкретные люди – человек. Без государства суверенное существование страны невозможно. Поэтому государство, равно как и народ, и территория, составляют триадную основу того, что является страной и на что в совокупности и распространяются патриотические чувства.

Понимание природы государства через призму традиционных ценностей отличалось от его современного политологического понимания. В применении современного категориального аппарата с ним более всего соотносится категория государство-цивилизация. В настоящее время в мире насчитывается более двухсот национальных государств, тогда как число цивилизаций значительно меньше. Существует ряд государств, реализующих миссию соответствующих цивилизаций, представляющих собой ядро цивилизационных систем. Это государства-цивилизации, к числу которых относится и Россия.

Государства-цивилизации принципиально отличаются и от государств-наций (основной субъект государствогенеза – нация) и от современного типа государств-корпораций (основной субъект – правящий клан).

Государство-цивилизация выстраивается на многоэтнической основе, где различные народы и социальные группы объединяются вокруг определенного ценностно-мировоззренческого ядра, составляющего идентичность соответствующей цивилизации. Именно так изначально в своей истории и формировалось российское государство. Будучи государством-цивилизацией, Россия помимо национального интереса, которым руководствуются государства-нации, должна нести особую российскую цивилизационную миссию миру.

Ценность государства определяла этический императив государственного служения. Каждый должен выполнять свой долг на службе Отечества. Этот долг мог иметь различные профессиональные выражения. Выполнение своего профессионального долга являлось самостоятельной ценностью и важной составляющей идентичности человека. Человек гордился своей профессией и принадлежностью к соответствующему профессиональному сообществу. «Я, (фамилия, имя, отчество), торжественно присягаю на верность своему Отечеству – Российской Федерации», – клянутся, согласно тексту Военной присяги, военнослужащие. Но такую присягу могли бы давать и все граждане России. Каждый на своем месте и посту служит Отечеству.

Стоит подчеркнуть, что служение Отечеству – это не только традиционная ценность, но и общенациональная идея России, которая консолидирует многонациональное российское общество.

### ***Суверенитет***

Понятие суверенитет вошло в широкий обиход в раннее Новое время благодаря публикациям французского философа, юриста и политика Жана Бодена (1529–1596). Но это не дает оснований считать, что ценность суверени-



тета в традиционном обществе отсутствовала. Быть государству независимым от иных государств – эта позиция имела принципиальное значение для всех цивилизационных сообществ. Для отражения независимого существования использовали вместо понятия «суверенитет» другие слова, что принципиально сути дела не меняло. В русском политическом языке для этого использовали понятие «самодержавие».

О ценности суверенитета многократно говорил Президент России В. В. Путин, подчеркивая неприемлемость для России несuverенного существования. Ценность суверенитета, подчеркивает он, носит абсолютный характер: «Мир меняется, причем меняется стремительно. И для того, чтобы претендовать на какое-то лидерство, я уж не говорю на глобальное лидерство, но хоть в чем-то, безусловно, любая страна, любой народ, любой этнос должны обеспечить свой суверенитет. Потому что не бывает какого-то промежуточного состояния: или страна является суверенной, или колонией, как бы колонии не называть»<sup>17</sup>.

Государственный суверенитет имеет множество факторных составляющих. Воздействуя на факторы суверенитета, можно суверенность государства усиливать или понижать целевым образом. Традиционный способ «поражения» суверенности имел военный характер. В классическом виде он представлял собой завоевание одним государством другого. Однако со временем технологии межгосударственной борьбы усложняются. Изменяется сам тип ведения войн. Для «поражения» суверенитета теперь уже нет необходимости применения военной

---

<sup>17</sup> Встреча Президента России В.В. Путина с молодыми предпринимателями, инженерами и учеными. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68606> (дата обращения 20.11.2023 г.).

силы. Существуют и совершенствуются иные несиловые способы десуверенизации. Особое направление в технологиях десуверенизации составляет подрыв традиционных ценностей у государства-противника. В этом отношении суверенность и традиционные ценности оказываются между собой в тесном сопряжении.

Вхождение в международные организации не должно сопровождаться потерей суверенитета. Поэтому нельзя допускать приоритета международных нормативных актов над законами Российской Федерации.

Президент России В.В. Путин подчеркнул, что «суверенитет в современном смысле – вообще, это в принципе было всегда, но сегодня это особенно очевидно, – он складывается из нескольких составляющих. Это военно-политический суверенитет, и здесь, безусловно, важно быть в состоянии принимать суверенные решения в сфере внутренней и внешней политики, обеспечить безопасность. Второе – это экономический суверенитет: развиваться так, чтобы по базовым направлениям развития не зависеть ни от кого в критических технологиях, в том, что обеспечивает жизнеспособность общества и государства. В современном мире чрезвычайно важен технологический суверенитет и, конечно, общественный суверенитет. Что я имею в виду? Это способность общества консолидироваться для решения общенациональных задач, это уважение к своей истории, к своей культуре, к своему языку, к народам, которые проживают на единой территории. Вот эта консолидация общества является одним из ключевых, базовых условий развития. Нет этой консолидации – и всё будет рассыпаться»<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Встреча Президента России В.В. Путина с молодыми предпринимателями, инженерами и учеными. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/68606> (дата обращения 20.11.2023 г.).

Основным актором в российской модели суверенитета выступает государство-цивилизация, реализующее собственную цивилизационную миссию. Суверенитет в этом случае понимается как идентичное цивилизационное мироустройство. Речь идет о выстраивании собственной мир-системы. В актуальной повестке для России есть только два сценария. Первый путь – десуверенизация и раскол, с последующим включением по частям в систему выстроенного Западом мирового порядка. Второй путь, по которому и идет сейчас Россия, – выдвижение собственного проекта, собственной модели мироустройства.

### *Труд*

Существование человека, так или иначе, связано с трудом. Трудовая деятельность определила человеческое видообразование. Человеческое общество без труда невозможно. В противном случае это уже не будет обществом. Традиционное общество воспевае́т труд и сакрализует результаты труда. Осуждались лень и нетрудовые доходы. Через трудовое воспитание осуществлялась традиционно социализация человека.

В традициях русской православной цивилизации понимание феномена труда не исчерпывалось материальными аспектами существования человека, будучи сопряжено с этологией нравственного (религиозная сфера) и государственного (политическая сфера) служения. «Выставлять своекорыстие или личный интерес как основное побуждение к труду, – писал русский религиозный философ В.С. Соловьев, – значит отнимать у самого труда значение всеобщей заповеди»<sup>19</sup>. Труд в России являлся социальной скрепой. Нетрудовой человек,

---

<sup>19</sup> Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия. Т. 1. С. 96. [Электронный ресурс] URL: <https://litlife.club/books/122661/read?page=96> (дата обращения 22.11.2023 г.).

как носитель синдрома паразитизма, представлял угрозу всей системе общинного миропорядка.

### *Традиция*

Смысл традиции в системе межпоколенческих отношений состоит именно в «передаче» опыта, обеспечивающей переход от прошлого к настоящему и далее к будущему. Традиция не является антитезой инновациям. Инновации противоположны именно консервации, а не традиции. Существуют, как известно, различные модели развития. Одна реализуется через разрыв с традицией, другая, напротив, через опору на нее.

Без традиции не может существовать никакая общественная система. Само формирование человеческого общества стало возможным благодаря появлению традиций. Именно посредством традиций человек транслировал из поколения в поколение знания и накапливаемый социальный опыт. Вне действия принципа преемственности никакой социум исторически не состоялся бы. Трансляционная функция – для раскрытия понятия традиция – ключевая. Традиции адресовались всему человечеству, выражая его всеединство в традиционных ценностях.

### *Духовность (нематериальность)*

Человеческая природа включает и биологическую, и духовную составляющие. Не может быть человека без плоти, как и не может быть человека, абсолютно лишённого духовных качеств. Соответственно, и материальные жизненно необходимые потребности человека должны быть удовлетворены и его духовные устремления реализовываться максимально возможно. Однако проблема состоит в том, какая из этих двух составляющих должна находиться в приоритете развития человека. При приоритете биологического происходит деградация человека. Приоритет

духовного выражает мегаисторический тренд нравственной эволюции человечества. Все великие прорывы в истории человечества и истории России соотносились с духовными подъемами.

Человек в земной жизни не может обойтись без биологического, материального уровня бытия. Но при определении жизненных стратегий человека и общества материальное не должно доминировать. В том, что духовное приоритетно перед материальным, сходились все цивилизационные традиции. Материальные императивы не могут привести к развитию. Развитие всегда есть движение к идеальному, которое сопряжено с духовным.

### ***Соборность, общинность***

Все мыслители, писавшие о русской идее или о цивилизационной системе России, противопоставляли связываемые с ними ценностные ориентиры западному индивидуализму. Различалось в этом плане само понимание человека. На Западе это был человек-индивидуум, буквально в переводе с латинского на греческий – атом. В России человек понимался как существо общинное, собрат во Христе, становящееся собственно человеком только в соединении с другими людьми. Отсюда вместо западного педагогического императива индивидуализации, следовал императив социализации. Современные сравнительные социологические замеры подтверждают соответствующую особенность российской цивилизации. Во всех них, при использовании разных методик, Россия оказывается в группе стран с сильно выраженными коллективистскими ориентирами.

Истоки российского антииндивидуализма можно обнаружить в русской общине. В суровых климатических условиях России выжить человек мог только в коллективе. Русский мир являлся трудовой общиной, что отличало его от общин родовых.

Коллективизм подразумевает организационную форму – коллектив. Но можно быть в коллективе и ненавидеть при этом друг друга. Коллективизм как организационная установка объединения людей оказывается в традиционной системе ценностей производна от их единства в духовном идеале. И в России соответствующее адекватное понятие было найдено – соборность. Собор предполагает единство соборного деяния при том, что все участники собора оказываются, прежде всего, едины духовно.

Важно при этом подчеркнуть, что соборно-общинные ценностные ориентиры не являются исключительно российским случаем. Так или иначе, они находят выражение в каждой из цивилизаций. Никакое общество не может быть в принципе построено на индивидуализме. Общины в разных модификациях существовали в каждой цивилизационной общности. На Востоке их функциональное значение в хозяйственной жизни было выше, чем на Западе, и они просуществовали дольше. Идеалы братства людей, а не индивидуализма, проповедовались во всех без исключения традиционных религиях. То, что именно в России эти установки оказались выражены в большей степени, чем где бы то ни было, только указывают на ее особую роль в артикуляции актуальных для всего человечества традиционных ценностей.

### ***Сосуществование народов***

Традиционное общество за тысячелетия выработало механизмы сосуществования между народами. Люди понимали, к чему могут привести этнические конфликты. Потому сосуществование разных народов на одной территории являлось самостоятельной ценностью. Ноев ковчег исходно содержал в себе потенциал множественности жизни, и эта идея являлась ключевой. Россия в этом плане и есть цивилизация – Ковчег. Ее жизнеустройство исходно

выстраивалось как соединение всех в братской любви друг к другу, представителей разных народов, разных языковых семей, разных рас, даже разных религий. Причем это не было американским «плавильным котлом», в котором этносы переплавлялись бы во что-то подобное друг другу, а именно ковчег, где находился отсек для каждого, и идентичность каждого признавалась безусловной ценностью.

Западу, в отличие от России, цивилизации Ковчеха построить не удалось. Там либо шли истребления и ассимиляции всех инаковых, либо происходило отречение от любых цивилизационных идентификаторов в пользу человека-индивидуума.

Принципиально иначе выстраивались межэтнические и межрасовые отношения в России. Входящие в империю народы включались в единую семью народов, а местная знать инкорпорировалась без всяких ограничений в российскую элиту. Межэтнические и межрасовые браки являлись нормой. Симфоническое сосуществование народов в России – эта система жизнеустройства может и должна быть предложена миру как особый российский опыт. В ситуации, когда, с одной стороны, провоцируются цивилизационные войны, с другой, происходит глобализационное стирание традиций и исторической памяти, только модель Российского Ковчеха – оказывается выходом, также как единственным выходом оказалось в свое время строительство Ковчеха Ноем.

### *Семья*

Через институт семьи осуществляется воспроизводство социума в двух его функциональных преломлениях. Первое – это демографическое, второе – ценностное воспроизводство. Вторая составляющая связана с социализирующей функцией семьи. Итогом реализации этих функций является существование идентичной общности.

Идентичность человека имеет многоступенчатую структуру. Мельчайшей опорной единицей структуры идентичностей выступает семья. При разрушении семейных интеграционных связей человек окончательно десоциализируется. Его идентичность низводится до уровня атомизированного «я». Как семья является первоосновой общества, так и семейные ценности – первоосновой традиционных ценностей. На уровне семьи начинается воспитание человека, и, соответственно, его социализация. Школа и другие социальные институты принимают в этом отношении эстафету от семьи.

Семья, сообразно с биологическим естеством человека, основывается на браке мужчины и женщины. Иных семей быть не может. Легализованные на Западе «однополые семьи» с позиции традиционных ценностей семьями не являются. Современные тенденции представляют собой в этом отношении ярчайший признак цивилизационного кризиса. Так исторически гибли многие цивилизации.

Известна библейская история Содома и Гоморры, которые были наказаны Господом за девиантное сексуальное поведение их жителей. В Основах социальной концепции Русской Православной Церкви, принятой Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в августе 2000 года, отмечалось: «Библия повествует о тяжком наказании, которому Бог подверг жителей Содома (Быт. 19. 1–29), по толкованию святых отцов, именно за грех мужеложства»<sup>20</sup>. Таким образом, Русская Православная Церковь ясно высказалась о недопущении «содомского греха».

Могут, конечно, возразить, что и в природе бывают девиации. Есть люди, рождающиеся с отклонениями. Это так,

---

<sup>20</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html?ysclid=lpbq02cggy698729532> (дата обращения 23.11.2023 г.).



но отклонения не должны выдаваться за норму. Девиация не должна становиться ориентиром массовой пропаганды.

В природе существуют только два пола: мужской и женский. Концепция гендера, утверждающая возможность множественности сексуальных идентичностей, является провокационной и должна быть выведена из системы российского обществоведения. Часто по неведению между гендером и полом ставится знак равенства. Но такого равенства нет: пол – это явление биологическое, гендер – выбор своей сексуальной идентичности. Утверждение, что сексуальную идентичность можно выбирать, и есть более 70 вариантов выбора, фактически и подводит к идеологии ЛГБТ.

### *Честь, достоинство*

Каждое сословие в традиционном обществе имело собственную систему представлений о сословной чести. Эти представления связывались с осуществляемыми сословиями функциями: для дворян – военной службой, для священнослужителей – религиозной деятельностью, купцов – торговой, ремесленников – цеховой, крестьян – общинной. Создавались свои особые кодексы чести, нарушение которых считалось преступлением. Не только высшие классы отстаивали свою честь. Быть кузнецом, или плотником, входить в соответствующий цех мастеров, принадлежать своему племени или роду – все это связывалось с честью человека.

В XX веке институт чести воспроизводился как социальная необходимость. В СССР, к примеру, говорили об особой рабочей чести. Честью являлось быть ударником труда, космонавтом, профессором, учителем и т.д. Даже быть студентом, учиться в том или ином вузе. Повести себя недостойно – значит уронить честь соответствующей

социальной группы, организации, страны. Спортсмены, выступая на международных соревнованиях, отстаивали честь страны. В Советском Союзе был даже создан особый институт товарищеского суда, который рассматривал не нарушения человеком закона, а аморальное поведение.

Отдельную тему составляют понятия воинская честь и честь офицера. Без воинской чести никакая армия не может существовать. Существуют ее регламентируемые атрибуты – боевое знамя, погоны, мундир, личное оружие. Честь офицера герои ставили выше собственной жизни, и примеры такого рода дает любая из войн.

С ценностью чести сопрягается и понятие достоинства. Достоинство значит, что человек достоин того социального статуса, которым он обладает. Потерять достоинство – значит лишиться моральных оснований этого статуса. Из традиционных ценностей вытекает и понятие «человеческое достоинство». Унижение человека, втоптывание его в грязь должны быть категорически запрещены. К человеческому достоинству, как базовой ценности, в выстраивании всей системы правовых положений апеллирует и Всеобщая декларация прав человека.

### ***Сострадание, милосердие, благотворительность***

Человек сопереживает другим людям и стремится прийти на помощь в любой трудной ситуации. На этом, в частности, была выстроена практика вспомоществования в русской общине. В законе гостеприимства, по сей день сохраняемом народами Кавказа, также заложена ценность сочувствия другому. Выкупить единоверца из плена (на такой выкуп собирали деньги всем миром) – этическая установка того же порядка.

На эгоизме и себялюбии построение общества невозможно. Когда чужая беда будет всем безразлична,

общество эгоистов прекратит существовать. Через ценность сострадания, ограничивая себялюбие индивидуумов, обеспечивается существование всего рода.

Ошибкой, как показала история, стало выдвижение в рамках философии Просвещения концепции «рационального эгоизма» («разумного себялюбия» по Клоду Гельвецию). В России её последователем, как известно, выступал Н.Г. Чернышевский. В XX веке концепт добродетельности эгоизма был выдвинут американской писательницей российского происхождения Айн Рэнд, борющейся одновременно и с христианской, и с коммунистической моралью. Вопреки предположениям просветителей, удовлетворение эгоизма каждого не приводило к благосостоянию всех. Эгоисты сталкивались друг с другом в конкуренции за ресурсы, вредя друг другу, наносили вред обществу.

Высший пример сострадания дал Иисус. Ради людей он принял муки, взшёл на Голгофу. Тема сострадания к людям проходит красной нитью и в других культурных нарративах. Это, к примеру, получивший популярность в культуре Нового времени античный образ Прометея. Сострадание ко всему живому является важнейшей установкой в индуистско-буддистской этической традиции. Советская молодёжь воспитывалась на образах Овода и Павла Корчагина, принимавших страдание за людей в соответствии со своим революционным пониманием человеческого счастья.

Ценность сострадания исторически оказалась одним из определяющих оснований русского мессианства. «Русские люди никогда не будут счастливы, зная, что где-то творится несправедливость», – так оценивал президент Франции маршал Шарль де Голль суть мессианских установок России. И Россия из сострадания вступала в борьбу, защищая слабых, спасая мир от геноцида.

С состраданием сопряжено непосредственно понятие милосердия как бескорыстного содействия или сочувствия нуждающемуся или страдающему. «Бог милосерден, – учит христианство, – а потому прощает за грехи кающегося человека». Милосердие является одной из главных характеристик Бога и в мусульманском богословии. И если Бог милосерден, то милосердным должен быть и человек. С милосердием в русском языке этимологически связано слово «милость». Не только к закону, но и к милости призывают правителей в отношении оступившегося человека. К милости в отношении падших призывал, согласно гениальным строчкам «Памятника», А.С. Пушкин. У главы государства есть право помилования, и он его может применить не по букве закона, а в силу милосердия.

Тема милосердия составила основу популярного, особенно в старообрядческой среде, апокрифа «Хождение Пресвятой Богородицы по мукам». Согласно апокрифическому тексту, Богородица в сопровождении архангела Михаила спускается в ад, наблюдая там мучения грешников. И, несмотря на их греховность, она сопереживает им и просит у Господа проявления милосердия. Милость Божия проявилась в том, что на срок от Великого четверга до Троицына дня мучения грешников прекращаются. Целиком же помиловать их Господь соглашается только в том случае, если Богоматерь бы согласилась увидеть его повторно распятым на кресте. Конечно, апокриф не следует принимать за отражение канонического подхода Церкви, но общественный дискурс вокруг темы милосердия он отражает.

Практическим осуществлением сострадания к людям является благотворительность. Благотворительность спасительна как в отношении того, кому она адресуется, так и в отношении того, кто её осуществляет. Могут возразить, что функции благотворителя может взять на себя государство. Безусловно, государство должно оказывать

помощь нуждающимся, искоренять бедность и болезни. Но, с точки зрения развития ценности сострадания, благотворительная деятельность человека есть само по себе укрепление нравственных потенциалов общества. Каждая из традиционных религий поощряла такую деятельность и инкорпорировала в соответствующие традиции религиозной жизни.

### ***Цивилизационная идентичность, цивилизационное единство***

Каждый человек принадлежит к неким социальным общностям. Полностью оторванный от социума человек невозможен. Социален был даже герой Даниэля Дефо, так как выжить на необитаемом острове он смог только благодаря приобретенным в обществе навыкам. Наиболее интегративными социальными сообществами выступают цивилизации. Они отличаются друг от друга системой базовых ценностей и производных от них моделей жизнеустройства. Принятие цивилизационной идентичности человеком означает принятие соотносимого с соответствующей цивилизацией пакета ценностей.

Соответственно, задача выявления цивилизационно-идентичного ценностного фундамента имеет сегодня общемировое значение. Цивилизации представляют собой устойчивые во времени и пространстве человеческие сообщества, объединенные сходными базовыми ценностями как условием жизнеспособности в соответствующих природных и социально-средовых исторических условиях существования. Они отличаются друг от друга по: специфичности иерархии ценностных компонентов, степени их факторной значимости, специфичности форм воплощения, специфике систем и механизмов жизнеобеспечения.

Признание ценностной общности человечества обладает потенциалом быть воплощенным в некое планетарно

значимое послание к миру. Оно указывает на принципиальную возможность диалога цивилизаций и на отсутствие конфликтной предопределенности межцивилизационных взаимодействий. Единство фундаментальной ценностной матрицы цивилизаций дает, наконец, основания в деле духовной интеграции человечества, консолидации его на решение планетарных задач.

Идентификации себя с государством – гражданской идентичности – недостаточно. Нужен и уровень цивилизационный, так на нем и задаются идентичные для соответствующего общества ценности. В период существования Московского царства и Российской империи это был уровень русско-православной идентичности. Русскость в этот период понималась не в этническом, а в ценностно-цивилизационном преломлении. В период существования СССР цивилизационная идентичность фактически выражалась идентификатором «советский». Речь шла в действительности об одной и той же цивилизации, хотя и сменившей свою маркировку. Советская цивилизационная идентичность являлась продолжением русско-православной цивилизационной идентичности только в изменившихся общественно-политических и социально-экономических условиях.

У цивилизаций есть свое цивилизационное ядро и своя цивилизационная периферия. Слова советского гимна «сплотила на веки великая Русь» отражают ту позицию, что русский народ исторически явился цивилизационным ядром российской цивилизации. Задача любой цивилизации: обеспечение и восстановление, когда это необходимо, цивилизационного единства. Как правило, эти функции берет на себя государство-цивилизация.

### ***Народная цивилизационно-идентичная культура***

Непосредственно с традиционными ценностями сопряжена в каждой из общностей народная культура. Функ-

ционально народная культура и являлась одним из наиболее ранних трансляторов традиционных ценностей. Традиционные ценности закреплялись и передавались посредством героического эпоса, песен, пословиц и поговорок, сказок, детских игр и т.п. В них были аккумулированы культурные коды каждого народа. Сохранение и защита народной культуры сегодня – это связь с истоками цивилизационногенеза. Пресечение же таких истоков означает утрату соответствующей общностью цивилизационного фундамента.

Принципиально важно в этой связи, чтобы русские дети воспитывались на русских народных сказках, а не на историях про Скруджа Макдака и Гарри Поттера. Именно через народную культуру закладывается этноэтикет, принятые в данном сообществе нормы поведения. Через народную культуру закладываются и эталоны национального понимания героического. Русские былины дают, к примеру, совершенно иной психологический тип героя, чем дают мифы Древней Греции.

### ***Земля, территориальная целостность***

Народы и цивилизации формировались исторически на определенной территории, с ее специфическими природными особенностями. Эта территория являлась месторазвитием социума. Образы этой территории входили в систему национальных кодов. Ели и березы стали архетипическими образами России, также как клен – символом Канады, сакура – Японии, кедр – Ливана, кактус – Мексики. Особое значение придавалось земле, считавшейся прародительницей – не только источник урожая, но и исторический источник народа. Отсюда представление земли в образе матери. Отдать свою землю другим было недопустимо.

За землю сражались и умирали. Воины Древней Руси шли на бой с неприятелем, руководствуясь императивом – «За землю русскую!». Именно за землю, как интегративный символ цивилизационного бытия в целом.

### ***Учительство – ученичество***

Учитель для традиционного общества являлся фигурой сакральной. Через отношения «учитель – ученик» осуществлялась в социуме трансляция ценностей и знаний. Транслировался прежде всего духовный опыт цивилизаций. Учитель учил жизни, и учительство никогда не сводилось к формированию компетенций. Отношения «учитель – ученик» носили всегда личностный, субъект-субъектный характер, можно было даже говорить об определенной форме духовного родства между ними.

Великими учителями считались создатели религиозных учений. Христос был учителем апостолов, апостолы стали учителями всего человечества. На любом историческом этапе имелись признанные учителя общества и учителя человечества. Сегодня определиться с тем, кого можно считать учителем российского народа и, тем более, учителем всего человечества, довольно проблематично. И не в отсутствии ли учителей следует искать причины постигшего мир духовного кризиса?

Учитель, как и воин, является столпом системы национальной безопасности. Получаемые от учителя учеником знания и ценности – это тот потенциал, который при столкновении государств оказывается либо выше, либо ниже, чем у противника, что и оказывается в итоге фактором побед и поражений. Оскару Пешелю – известному немецкому географу и антропологу – принадлежит часто ошибочно приписываемое О. Бисмарку высказывание:



«Народное образование играет решающую роль в войне, ...когда пруссаки побили австрийцев, то это была победа прусского учителя над австрийским школьным учителем».

В противоречии с традиционной ценностью учительства выступает взгляд на образование как услугу. Учитель есть педагог – буквально – ведущий ребенка. При образовательной услуге нет педагога, а отношения «учитель – ученик» заменяются отношениями «коучер – клиент». Десакрализует статус педагога в современной России и то социально аутсайдерское положение, которое занимают в реальности школьные учителя и, в ряде случаев, вузовские преподаватели.

Низкая заработная плата, незащитность перед буллингом со стороны школьников и их родителей, бюрократический прессинг всякого рода административных структур, бесконечные отчеты и проверки педагогов, практически ежедневное анкетирование преподавателей и учащихся, когда умение отчитываться и достижение требуемых результатов ценится начальством выше реальных дел – о какой сакральности при такой ситуации может идти речь? И в контексте объявленного президентом России 2023 года Годом педагога и наставника крайне важно поставить задачу восстановления традиционной роли учителя в обществе.

\* \* \*

Представленный набор традиционных ценностей (см. также «Список традиционных ценностей» в приложении к данному учебному пособию) может быть продолжен, а каждая позиция может уточняться и корректироваться<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Подробнее о традиционных ценностях см.: Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко). Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения / научный редактор Ю.Ю. Иерусалимский. Ярославль: СПК, 2022. С. 139–238.

## **Праведники: кто является носителями традиционных ценностей в обществе?**

Утверждение ценностей и отрицание антиценностей в обществе приводит к восстановлению в нем понятий добродетелей и греха. В средние века существовали перечни добродетелей и грехов. Следование первым и недопущение вторых составляло основу системы общественной морали. Отступление от жесткого разграничения привело к размыванию границы между ценностями и антиценностями. А на стадии постмодерна уже обнаруживается представление того, что ранее считалось грехом в качестве норматива поведения.

Задача нравственного государства в реализации политики защиты, укрепления, а также – и восстановления традиционных духовно-нравственных ценностей состоит в том, чтобы человек сделал выбор в пользу добродетелей и отвернулся от прельщения грехом. Принудить человека к правильному ценностному выбору никакое государство в мире, какими бы оно властными потенциалами не обладало, не в состоянии. Человек обладает свободой воли и потому всегда имеет выбор. Но государство может способствовать, чтобы этот выбор был сделан в пользу добра. Фактически в этом и состоит суть нравственного государства, которая совершенно игнорируется в либеральной теории – бороться за спасение души человека.

Человек, который принимает для себя традиционные духовно-нравственные ценности и действует сообразно с ними, является праведником. Праведность в этом смысле и есть бытие в соответствии с духовно-нравственными ценностями, то есть бытие по правде. Понятие правда в русской традиции имело как узкую трактовку –

правдивость – противоположность лживости, так и широкую – принятие подлинной, нравственной стороны жизни. Отсюда и наименование древнейшего свода законов на Руси – «Русская правда».

«Не стоит село без праведника», – гласит русская поговорка. И действительно, без людей, придерживающихся традиционных ценностей, сколько бы мало их не было, не может существовать ни одно общество. При ситуации исчезновения последнего праведника собственно нравственная традиция пресекается, и тогда общество гибнет.

Эквивалент праведности и праведников есть в каждой традиционной культуре. В исламской традиции праведнику, в частности, соответствует понятие салах.

Праведник – это тот, кто живет по Правде. В религиозной традиции – по Правде Божьей. Если жизнь по Правде – следование традиционным ценностям и добродетелям приобретает характер духовной героики, то праведник определяется как святой. Оба понятия – праведники и святые – должны быть, безусловно, восстановлены в осмыслении цивилизационно-идентичного российского понимания героизма. Если на Западе героизм не связан с праведностью, и, может быть, даже проявлен через грех, то в российской цивилизационно-идентичной традиции несправедного героизма не бывает.

## Национальная идея – служение Отечеству и традиционные ценности<sup>22</sup>

Современной России, в условиях новой холодной войны и специальной военной операции на Украине, нужна национально-ориентированная идея, обращенный к миру российский проект – и она в состоянии эту идею выработать. Главное в национальной политике российского государства состоит в достойном представительстве каждой из национальностей на всех уровнях самоуправления и федеральной власти, а также в выходе на уровень наднациональный, на уровень формирования единой цивилизационной идентичности, сопряженной с российским государством-цивилизацией.

Стране необходимы артикуляция базовых ценностей, формирование единой общенациональной идеи, способной сплотить население страны. Для этого должна быть найдена общая интеграционная идея, принимаемая всеми народами, определяющая смысл их бытия в рамках единого государства. Национальная идея дает направление развития государства.

Каждая цивилизация имеет свою цивилизационную общенациональную миссию, свое послание миру. Без артикуляции такой миссии государство-цивилизация обречено на утрату суверенитета, принятие ценностей и идеологием внешнего мира. И то, что сегодня Россия принципиально нуждается в наличии подобной концепции, не вызывает сомнений.

В современном конфликте с объединенными антироссийскими силами сложно победить без общенациональной

---

<sup>22</sup> В основе этого раздела положен материал методического пособия для вузов: *Багдасарян В.Э., Иерусалимский Ю.Ю.* Актуальные вызовы и проблемы развития России: Ярославль: ИПК «Индиго», 2023. С. 50–55 и статьи: *Иерусалимский Ю.Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко).* Концепция национальной идеи // Изборский клуб. 2017. № 1 (47). С. 58–61.

идеи. О русской идее задумывались и ее формулировали известные отечественные философы и великие писатели XIX–XX веков<sup>23</sup>. Они размышляли о роли России в мире, государственной идее, русской мечте, культуре, языке, коде, сакральности и т. д. Взгляды отечественных мыслителей на русскую идею привлекают в наши дни пристальное внимание историков, политологов и философов<sup>24</sup>.

Национальная идея – основополагающая идея государства и народа/народов, в нем проживающих. Начинать созидание общенациональной идеи нужно с себя. Общенациональная идея невозможна без религии, государства и гражданского общества.

Необходимо строить не сытое общество, а духовно богатое. Сейчас общество все больше скатывается к бездумному потреблению, но обладание вещами не делает человека счастливым, ибо увлечение внешней стороной жизни

---

<sup>23</sup> *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя. 1876 г. // *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений: В 30 т. Т. 22. Ленинград: Наука, 1981. С. 42–45; *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя. 1877 г. // Там же. Т. 25. Ленинград: Наука, 1983. С. 9; *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя. 1881 г. // Там же. Т. 27. Ленинград: Наука, 1984. С. 64–65; *Бердяев Н.А.* Русская идея: основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // *Бердяев Н.А.* О России и русской философской культуре. Москва: Наука, 1990. С. 43–271; *Бердяев Н.А.* Миросозерцание Достоевского. Москва: Академический проект, 2019. 560 с.; *Леонтьев К.Н.* О всемирной любви: Речь Ф.М. Достоевского на Пушкинском празднике // *Леонтьев К.Н.* Восток, Россия и Славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872–1891). Москва, 1996. С. 312–329; и др.

<sup>24</sup> *Багдасарян В.Э., Реснянский С.И.* Сборник «Вехи» в контексте общественной полемики о путях развития России: Опыт интроспективного анализа // Вестник РУДН. Сер.: История России. 2015. № 1. С. 21–42; *Багдасарян В.Э.* История России в представлениях Ф.М. Достоевского: Историософия русского мессианства в проекции исторического нарратива // Вестник МГОУ. Сер.: История и политические науки. 2021. № 3. С. 9–26. DOI: 10.18384/2310-676X 2021-3-9-26; и др.

для него пагубно. Потребление – бесконечный процесс, постоянно будет требоваться что-то еще. В итоге человек становится рабом вещей, они начинают им обладать, а человек должен быть свободным и самостоятельно выбирать свою жизнь. Улучшение материального положения не должно становиться самоцелью. Желая найти удовлетворение в материальном, человек подменяет временным понимание настоящего блага. Насажение системы потребления как главной ценности является следствием духовно-нравственного кризиса современного западного общества.

Сегодня мир быстро меняется. Общенациональная идея должна объединять, а не разделять. Требуется найти принцип, в первую очередь принцип внутренней жизни человека, который бы не разъединял общество и людей между собой, а объединял, принцип, который бы укладывался в традиционные ценностные установки. Таковым может быть только закон любви, любви как милосердия, сострадания, взаимопонимания, жертвенности, патриотизма.

Целью в личностном развитии и, как следствие, в общественном должно стать максимальное приближение к идеалу любви. Все в нашей жизни строится на любви, поэтому главная задача – научить людей чувствовать любовь к ближнему, к Отечеству. В этом и состоит общенациональная идея России, задача которой – поднять значимость понятия любви и научиться раскрывать его ценность в произведениях культуры, в образовательном процессе.

Любовь нас объединяет и дает нам возможность жить бесконфликтно в одной многонациональной и поликультурной семье. Любовь является внутренним законом бытия человека, к которому человек должен стремиться. Нам надо научиться любить ближних своих, нам надо научиться жертвовать собой, своим временем, своими силами, своим здоровьем во имя любви, во благо своих близких, своей Родины, своего

народа. Если мы будем не любить – мы расколем общество.

Стоит посмотреть, что в российском обществе может привести к объединению, а не к разрушению, что может противостоять хаосу. То, что осталось нам от отцов и прадедов, – любовь и вера. За нашей спиной стоят многие поколения, которые, опираясь на любовь к своей стране, сумели выстоять в жестоких схватках со смертельным врагом, смогли победить. Нас может объединить любовь к Отечеству, к семье, друг к другу. Стоит научиться не терпеть друг друга, а уважать и не обижать. Это сложно, но необходимо. Внутри нашей страны, России, мы – одна семья, единая, неделимая и любящая. У нас у всех одна Родина, представителями какого бы народа мы ни были, одна общенациональная идея, а также самоотверженный, беззаветный труд во благо и процветание нашей общей Отчизны – все это может нас сплотить.

Общенациональная идея должна объединять все многочисленные народы нашего великого Отечества. Краеугольным камнем в его основании является русский народ, вокруг которого объединились все национальности Российской Федерации. Ни один народ не может быть ущемлен в своих правах, каждый народ России имеет право на развитие своей национальной культуры, языка и территории, а также на свободу передвижения. Через благоденствие всех народов нашего Отечества лежит путь к его нерушимому добровольному единству. В основе общества должно лежать служение Отечеству – каждый гражданин должен трудиться на своем месте для созидания будущего.

Это непосредственно касается представителей бюрократического аппарата современной России. Чиновник – это человек, который служит обществу. Мы ставим вопрос именно о служении, когда человек готов жертвовать

и здоровьем, и временем, и своими средствами, когда судьба Родины для него превыше всего остального, в том числе и личных интересов. Необходимо, чтобы чиновник отдавал все, что знает и умеет, использовал свою власть лишь на благо России. Его путь – только служение народу во имя Отечества. Не для того, чтобы обогатить себя лично и своих близких, но ради того, чтобы сделать богатым наше общество, и в первую очередь – духовно, а во вторую и материально.

Деятельный патриотизм – это составная часть понятия «служение Отечеству». Служение – это жертвенное явление, проявление любви. Любовь является важнейшей предпосылкой к объединению общества. Любовь не ищет возможности причинять друг другу зло и обиды. Любовь лежит в основе примирения, она старается простить.

Составной частью общенациональной идеи является сохранение и развитие лучших традиций российского образования, возрождение отечественной системы высшей и средней школы, где будут воспитывать личность и обучать ребенка, а не предоставлять образовательные услуги, как это требовалось по Болонской системе. Вышеупомянутая образовательная система западного общества потребления привела бы к исчезновению компоненты патриотического воспитания, в результате чего молодому поколению сложно было бы воспринять идею величия России<sup>25</sup>.

Величие нашей страны создается ее народами, которые сплачиваются вокруг общенациональной идеи. Когда идет война, объединяются вокруг идеи победить врага, а когда мир – вокруг идеи созидания процветающего Отечества, которое в дальнейшем сможет эффективно противостоять внешнему врагу в самых разных его проявлениях.

---

<sup>25</sup> См. подробнее: *Багдасарян В.Э.* Российское образование: Выбор пути. Москва: Отчий дом, 2019. С. 136–228; и др.



Основой патриотического воспитания подрастающего поколения в Российской Федерации может стать идея служения Отечеству. Именно эта идея объединяет всех людей, она позволяет гражданам России быть едиными. Во многом идея служения Отечеству проявилась в годы Великой Отечественной войны. Тогда страна смогла объединиться и противостоять врагу, сплотиться вокруг единого Отечества. Эта же идея объединила людей в годы Смутного времени.

Служение Отечеству – это исторически наша национальная идея. Она никогда не была колониальной державой. Те земли, которые присоединялись к территории государства, становились частью Отечества. Народы, проживающие на этих землях, не теряли свою идентичность, свою культуру и свой язык. Они включались в сферу политики более сильного государства, но на равных правах. Они получали возможность развиваться, и развиваться за счет доминирующих в экономическом и социальном плане регионов.

Понятие «служение Отечеству» включает в себя не только необходимость защиты территориальной целостности государства. Это понятие распространяется и на внутреннюю жизнь общества. Строительство правового общества, базирующееся на традиционных ценностях, – это тоже служение Отечеству. Служение бесполезно с точки зрения западного мышления и присущего ему понимания социального равенства. Служение возникает от любви. Служение – жертвенно, и уже одним этим вступает в конфликт с западной цивилизацией, в которой жертва воспринимается негативно.

Совсем иначе жертвенность понимается в православной культурной традиции. Она осмысляется евангельской заповедью: «Нет больше той любви, как если кто положит

душу свою за друзей своих»<sup>26</sup>. Отсюда служение народу и Отечеству, отсюда такой непонятный для многих иностранцев русский патриотизм, или то же служение. Патриотизм, как и любовь, жертвенен. Он видится как служение на благо Отечеству. Такое жертвенное служение своей Родине может стать национальной идеей, которая объединит наше общество.

*Общенациональная идея – это служение величию России, которое должно базироваться на любви – на любви к Отечеству, на любви к ближнему. Общение, изначально выстроенное на любви, дает совершенно поразительный результат. Стяжать в своем сердце любовь – вот главная цель общенациональной идеи, поделиться ею, поделиться заботой о людях, добротой, внутренней открытостью, теплотой сердца – и дать другим согреться от твоего тепла. Любящего отца боятся обидеть не из страха, а из любви, чтобы не сделать ему больно. Человек служит своей стране, потому что в его сердце живет любовь к народам, населяющим ее, и любовь к ближнему.*

---

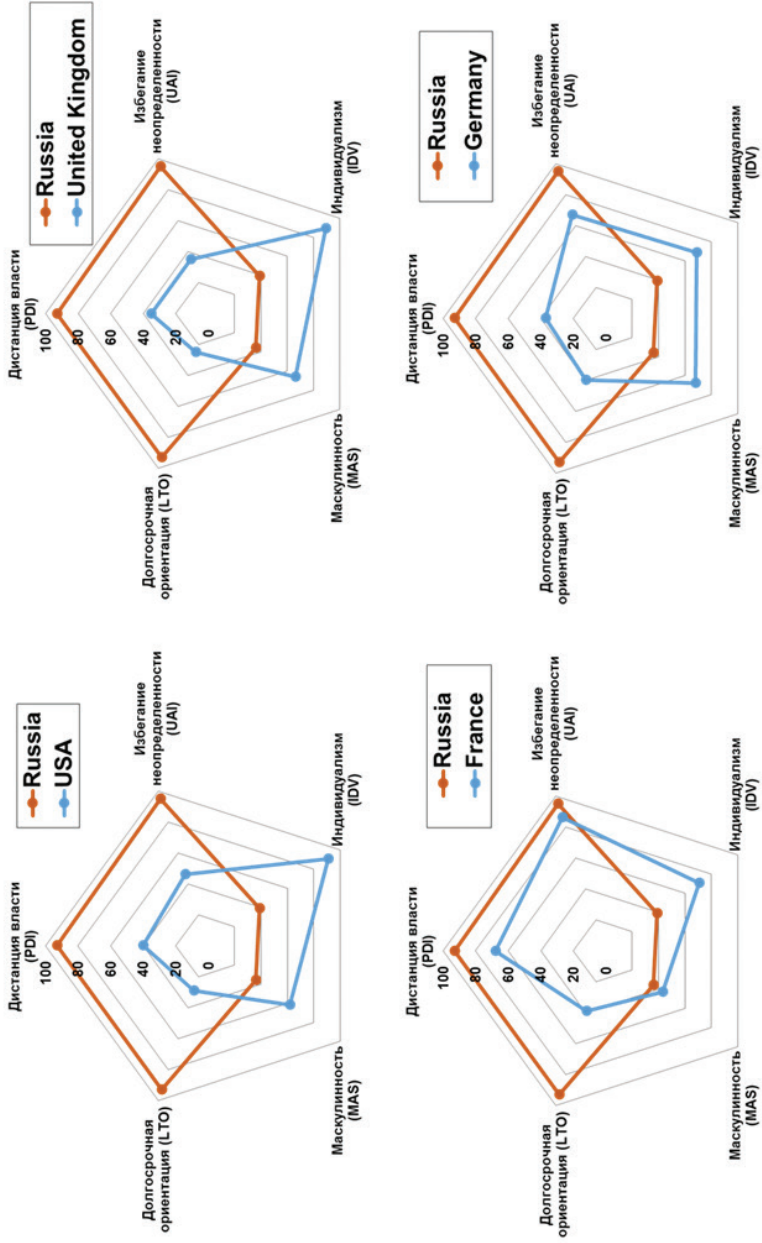
<sup>26</sup> Евангелие от Иоанна (15:13).

## **Ценности России и Запада в методике количественного анализа**

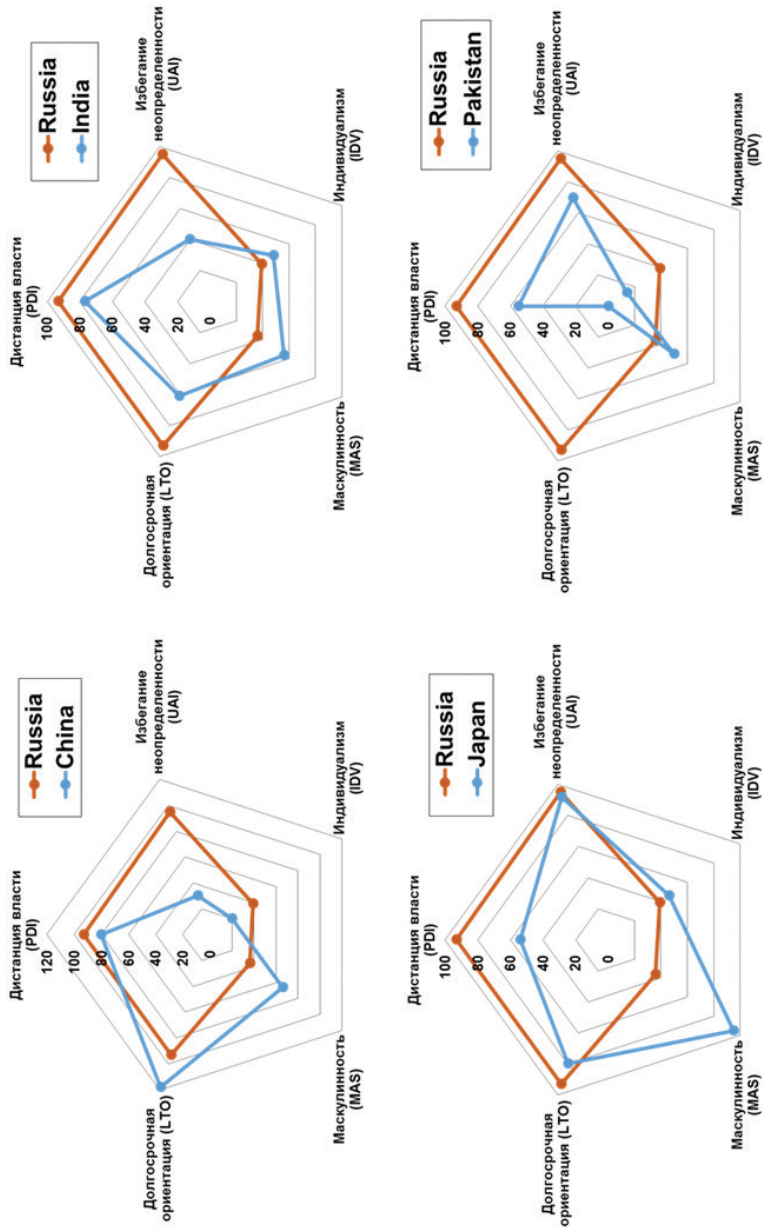
Существуют различные научные школы, специализирующиеся на количественной оцифровке значимости ценностей в преломлении к различию социокультурных сред. Все они в отношении России сходятся в том, что ее ценностный облик разительно отличается от ценностного облика Запада. Обнаруживается аксиологическая близость друг к другу стран, принадлежащих исторически к одной религиозной традиции. Несмотря на то, что многие сообщества сегодня секулярны и значительная часть населения нерелигиозна, религия оказывается важнейшим индикатором цивилизационных различий. Подход Макса Вебера, апробированный им в свое время в «Протестантской этике и духе капитализма», по сей день научно актуален.

Четко фиксируется при проводимых аксиологических замерах и кластер «православные страны». Само по себе наличие этого кластера является свидетельством наличия соответствующей цивилизационной общности. Обнаруживается причем дихотомичность в системе ценностных шкал кластера «православного» кластерам «протестантские страны» и «англосаксонские страны». И эта фиксация объясняет, почему эксперимент переноса в Россию американской (шире – англосаксонской) ценностной системы мог закончиться только неудачей.

Методика количественной оцифровки ценностей школы Герта Хофстеде (1928–2020) сложилась еще в 1970-е годы. Важное значение имел полученный на основании ее применения вывод о том, что экономическая и технологическая развитость может достигаться на различных ценностных платформах, варьирующихся по различным типам «деловых культур». Индикаторы в системе Хофстеде группируются



**Рис. 6.** Социокультурные характеристики стран мира по методике Г. Хофстеде:  
Россия и страны Запада



**Рис. 7.** Социокультурные характеристики стран мира по методике Г. Хофстеде: Россия и страны Востока

по пяти основным параметрам: индивидуалистичность, дистанция от власти, долгосрочная ориентация, определенность будущего, маскулинность. При сравнении с другими важнейшими геополитическими акторами современного мира обнаруживается определенно особый аксиологический тип России (см. рис. 6, 7).

Главное ценностное противоречие между Россией и США выявляется в рамках оппозиции индивидуализма и коллективизма (см. рис. 8). И это прямо соотносится с философской традицией осмысления «русской идеи» в качестве альтернативы западному индивидуализму на основе ценности общинного коллективистского мироустройства.

Большим авторитетом в современной аксиологии пользуется фигура Шоломона Шварца из Израиля. На основе шварцевской методологии был реализован, в частности, проект «Европейские ценности» (см. рис. 9). В его рамках социологические данные по 22 странам Европы распределялись по 15 выделенных Шварцем ценностным индикаторам. По Эстонии использовались отдельные сведения как по эстоноговорящему, так и русскоговорящему населению. Это позволило, в частности, оценить степень аксиологической близости русских, проживающих в России и за ее пределами.

По всем ценностным индикаторам системы Шварца обнаруживается четкая кластерная оппозиция групп православных и протестантских стран. Показатели России имеют устойчивое тяготение к полюсам аксиологических шкал. Положение русскоговорящих и эстоноговорящих жителей Эстонии на соответствующих ценностных шкалах обнаруживает различную кластерную принадлежность. Русскоговорящие принадлежат к православному, эстоноговорящие – к протестантскому кластеру.

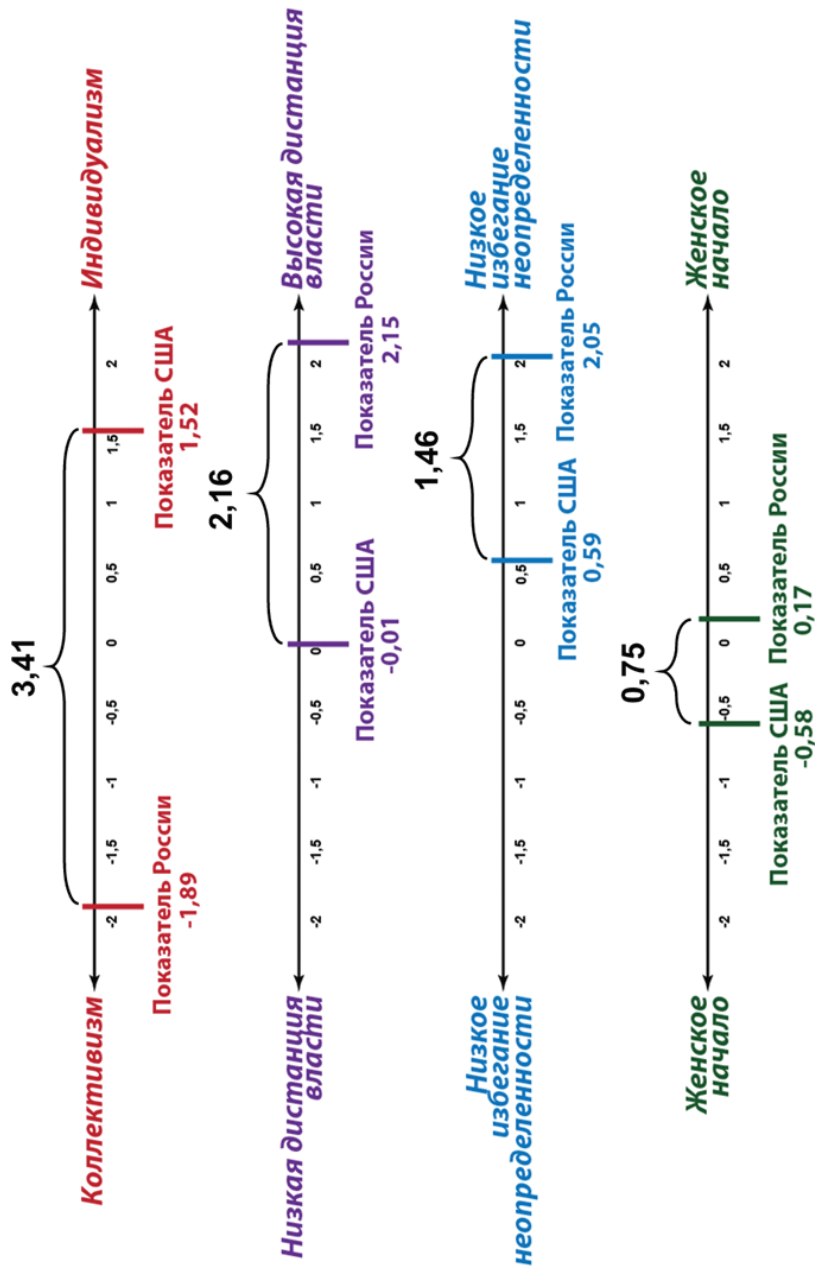


Рис. 8. Россия и США: ценностные оппозиции

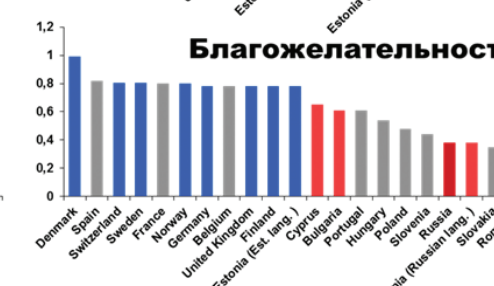
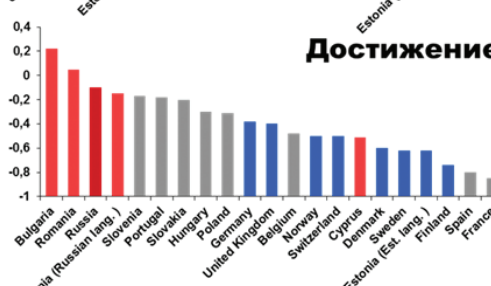
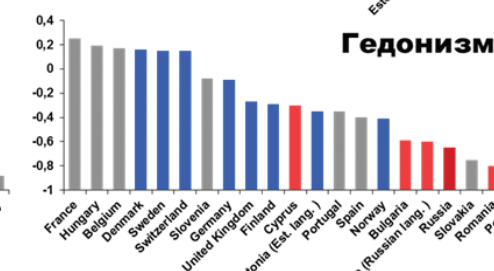
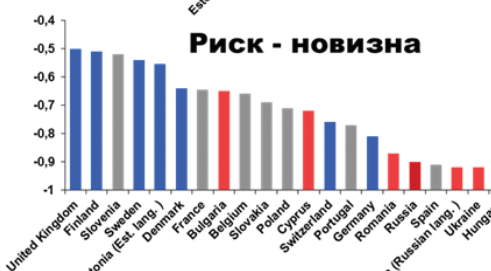
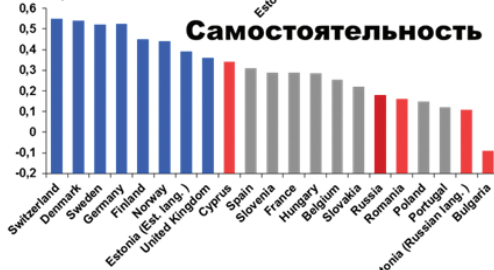
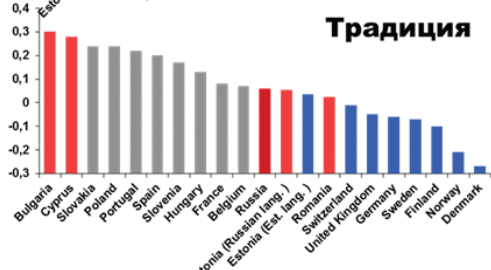
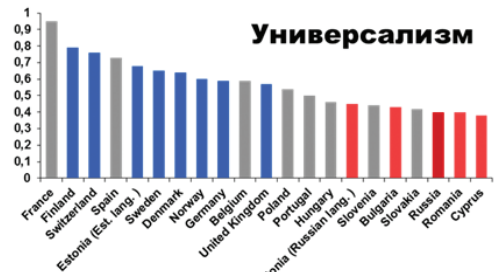
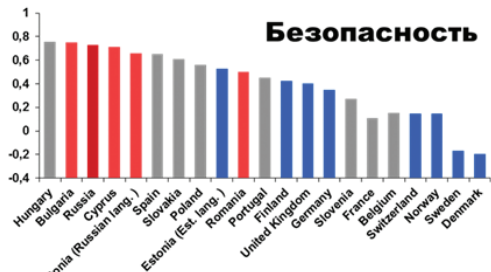


Рис. 9. Результаты «Европейского социального исследования» (European Social Survey – ESS) (по методике III. Шварца)



С католическими странами у России расхождения тоже обнаруживаются, но не имеют характера столь жесткой кластерной оппозиции, как с протестантскими.

Эта фиксация позволяет внести определенные уточнения в представления об исторических основаниях Россия – Запад. Протестантизм, как известно, возникает в Европе как результат реформационных процессов шестнадцатого столетия. Он вышел из недр католичества и оппонировал католической традиции. Макс Вебер четко показал в свое время аксиологические различия между католиками и протестантами. До XVI века протестантского ценностного кластера еще не существовало, но ценностная оппозиция Русь – Запад насчитывала уже не одно столетие. Реформация привела не только к расхождению протестантов с католиками, но и к еще большему отдалению части Европы от православного ценностного полюса. Запад пошел по тому самому направлению развития, правильность которого составляет сегодня основной вопрос мирового общественного дискурса.

В этой связи заслуживает внимания рассмотрение темы о Реформации как культурно-генетических истоках постмодерна. Действительно, известный лютеровский принцип «каждый сам себе священник» артикулировался, по сути, как манифестация ценностного релятивизма. Та же семантика содержалась и в другой знаменитой формулировке вождя Реформации Мартина Лютера: «Я больше боюсь своего сердца, чем римского папу с кардиналами. У меня внутри свой папа – мое «я»»<sup>27</sup>.

---

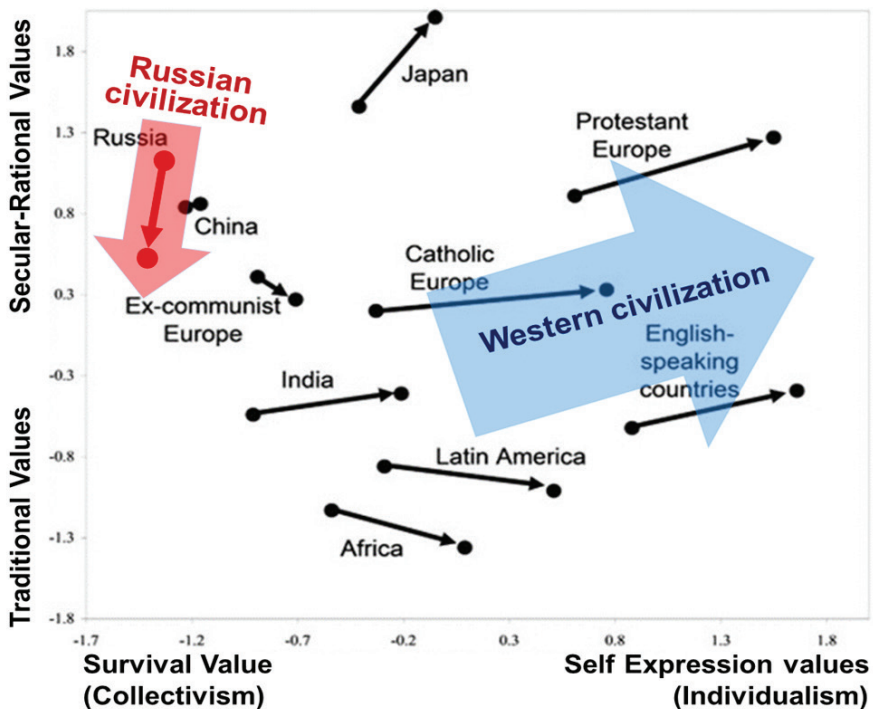
<sup>27</sup> Цит. по: *Фомина З.Е.* Культурное и языковое наследие Мартина Лютера в контексте 500-летия Реформации // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия «Современные лингвистические и методико-дидактические исследования». 2017. Выпуск № 1(33). С. 76.

Одним из наиболее масштабных проектов количественного расчета ценностной ориентированности стран мира является проект «World Values Survey». Он реализуется с 1981 года, охватывая около ста государств. Многочисленные опросные данные укладываются по системе, разработанной американским политологом и социологом Рональдом Инглхартом (1934–2021), в рамках двух ценностных дихотомий: традиция – секулярность и коллективизм – индивидуализм. Страны, принадлежащие к различным цивилизационным ареалам, четко кластеризуются, подтверждая правильность применяемой методики расчетов. Россия и весь «православный» кластер стран оказываются в ценностном отношении наиболее отдалены от кластеров «протестантского» и «англосаксонского» ареалов. На основе полученных количественных результатов можно говорить о мировой альтернативе Россия – Запад (максимальный среди всех цивилизаций показатель ценностной отдаленности) (см. рис. 10).

Ценностные ориентиры населения любой из стран могут со временем подвергаться изменениям. Соответственно, помимо фиксации аксиологических различий цивилизаций необходимо также выявить направленность ценностной изменчивости. При долгосрочном рассмотрении это позволит говорить о сближении или расхождении ценностей различных цивилизаций. Долгосрочность – около трети столетия реализации проекта «World Values Survey» предоставляет возможность обнаружения соответствующих ценностных трендов. Установление же наличия трендов дает видение ценностного облика стран и цивилизаций в будущем (см. рис. 11).

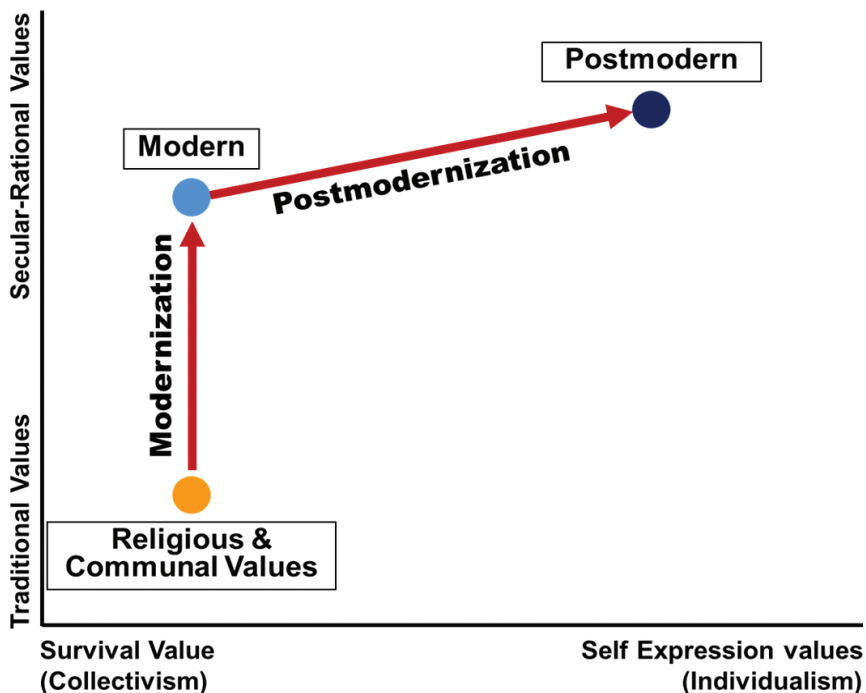
Запад, согласно данным «World Values Survey», развивается в направлении дальнейшей индивидуализации и секуляризации. По этому же пути идет и ряд других





*Рис. 11. Динамика развития ценностных установок в странах мира (с 1981 года)*

цивилизаций. Китай на протяжении трети столетия остается в ценностном отношении фактически в статичном состоянии. Но самое интересное происходит с Россией. Несмотря на западническую идеологическую инверсию 1990-х годов, аксиологически Россия идет по прямо противоположному по отношению к Западу пути. Происходящие в ней на ценностном уровне процессы можно определить понятиями ретрадиционализм и реколлективизм. И в этом отношении Россия, как это и было всегда исторически, предлагает миру аксиологическую альтернативу. Другое дело, что российская альтернативность пока еще четко не артикулируется.

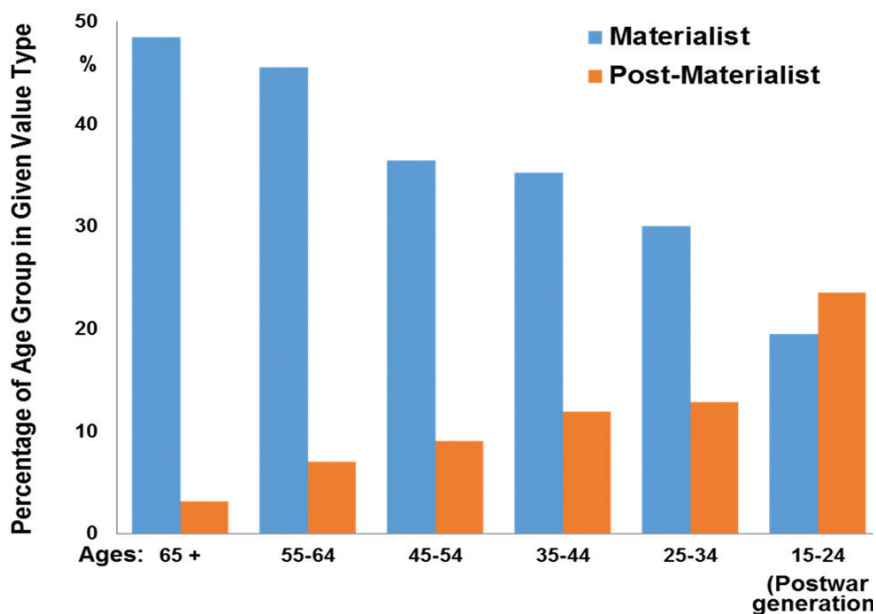


*Рис. 12. Модерн и постмодерн в динамике развития ценностных установок. Куда идет Россия?*

Запад, пройдя через модерн, во второй половине XX – начале XXI века двинулся в постмодернистском направлении. В этот период перед Россией возникла развилка между западничеством, а соответственно, постмодерном и культурной несuverенностью, и цивилизационной идентичностью, и, как следствие, восстановлением идентичных традиций. Выбор в 2010-х – 2020-х годах в России был сделан в пользу традиционных духовно-нравственных ценностей, что нашло закрепление в соответствующих решениях на уровне высшей российской государственной власти (см. рис. 12).

Выбор, стоящий сегодня перед человечеством, это и есть выбор между путем постмодерна и путем восстановления традиционной ценностной матрицы цивилизаций. Восстановление фундаментальных традиций человечества – ретрадиционализация и является, по-видимому, новой ценностной альтернативой будущего. В страновом же отношении, судя по прослеживаемой ценностной динамике, это вновь исторически воспроизводимая альтернатива между путями, предлагаемыми миру Западом и Россией.

Восстановление традиций и преодоление произошедшего в период модерна разрыва с религией не означает архаизации и «нового средневековья». Речь идет о соединении потенциалов развития и традиционных ценностей. И это



*Рис. 13. Материалисты и постматериалисты в мире (по возрастным поколениям)*

не утопические мечтания, а актуальный запрос человечества в повестке адресуемых ему угроз.

Вызов постмодерна – воинствующий релятивизм и распространение пороков – катализировал обращение человечества к спасительному ценностному фундаменту традиционных ценностей. Р. Инглхарт определил этот феномен понятием постматериализм – ростом запроса на духовные ценности. Социологические замеры по возрастным группа позволили ему зафиксировать четкую тенденцию постматериалистической ценностной переориентации (*см. рис. 13*).

## Ценностно-смысловая матрица России: принципы и образы<sup>28</sup>

### *Запрос на новый чертеж российского жизнеустройства*

Составление чертежа жизнеустройства страны – сложнейшая задача социального конструирования. Она предполагает установление десятков тысяч связей между различными социальными институтами. Эти связи создают механизмы функционирования системы. Наличие механизмов – непереносимое условие того, чтобы система работала. Другими условиями являются: идеи (система ценностей и смыслов, идеология), институты (учреждения) и люди (кадры, их отбор и кооптация). Совокупность этих базовых оснований можно определить в качестве «тетраэдра социальной системы». О чертеже как необходимой связи мира идей и предметного мира рассуждал в свое время древнегреческий философ Платон.

Особенно сложной является задача создания чертежа жизнеустройства России. Русский человек всегда тяготел к идеократии, но не любил чертежей, понимая их как прокрустово ложе для воли, бюрократизацию мечты и смысла. Чертеж России удалось создать в свое время Петру I<sup>29</sup>.

Уникальный по степени проработанности чертеж страны был создан большевиками. Советский чертеж переутверждался и корректировался каждые пять лет сообразно с логикой пятилетних планов. Госплан СССР

---

<sup>28</sup> Подробнее см.: Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко). Россия и Запад: цивилизационные различия / научный редактор Ю.Ю. Иерусалимский. Ярославль: ОАО «Специализированный полиграфический комбинат», 2023. 304 с.

<sup>29</sup> Багдасарян В.Э., Иерусалимский Ю.Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко), Реснянский С.И. Идеология Петра I: историческая развилка и выбор модели развития государства. Ярославль, 2022. 216 с.



в квалификации разработки социально-экономических чертежей являлся структурой, не имеющей аналогов в мировой истории.

Как правило, чертежи жизнеустройства страны представляются на уровне национальных конституций. Конституция, в сущности, и есть чертеж государственного и социального устройства. В качестве чертежей они отличаются по проработанности и непротиворечивости. Одной из лучших разработок в истории мировых конституционных процессов являлась, безусловно, Конституция СССР 1977 года. В современной Российской Федерации важнейшим документом, определяющим жизнь страны, является Конституция 1993 года с поправками, принятыми на общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации 2020 года. Именно в этом направлении необходимо продолжить усиленный поиск ценностно-смыслового фундамента. Определению ценностно-смыслового фундамента русского чертежа и будут посвящены выдвигаемые ниже соображения.

### ***Цивилизационная матрица российского мировоззрения***

Если исходить из цивилизационного анализа и понимания России в качестве государства-цивилизации, то этот фундамент не конструируется, а воссоздается как цивилизационно-идентичное основание бытия. Менялся исторически политический язык, но в своих основаниях идеология России раз за разом после смут и подмен в сути своей воспроизводилась. Для раскрытия этого воспроизводства целесообразно посмотреть на константы русских идеалов. Безусловно, в истории России выдвигались самые разные политические концепты, отражая индивидуальность и партийную принадлежность их авторов. Но существуют,

как известно, частности и доминанты. Доминанты воспроизвели исторически культурную матрицу русской мысли. Каковы же эти доминантные характеристики?

Во-первых, *эсхатологичность*. В структуре времени русская мысль принципиально отличается и от европейской, и от азиатской. Если Запад акцентирован в восприятии времени на настоящем, а Восток – на прошлом, то Россия на будущем. Это будущее мыслилось не в категориях краткосрочности, среднесрочности, долгосрочности, а в перспективе исторического финала. Русские всегда в каждый исторический момент были убеждены, что живут во времена апокалипсиса (в том числе апокалипсиса светского) и находятся в эпицентре Армагеддона. Большевики также были эсхатологами, понимая Революцию в апокалиптическом смысле. Советский коммунизм в этом смысле представлял вариант нерелигиозного или квазирелигиозного эсхатологизма. Утрата эсхатологических ориентиров (деэсхатологизация) являлась неучтенным фактором гибели СССР.

Постсоветский период характеризовался, с одной стороны, переориентацией на конъюнктуру времени, что представляло собой, безусловно, разрыв с традицией русской эсхатологии, но с другой – поиском новых семантических линий эсхатологического дискурса. И последняя составляющая с течением времени все более усиливалась, подводя фактически к запросу о выдвижении новой идеологии России с опорой на новую эсхатологию. И без эсхатологии легитимизировать заявляемые властью сегодня ценности государствовоительства, по-видимому, не получится.

Во-вторых, *мессианство*. Ментальная матрица России была выработана на основании глубокого переживания идеи христианской жертвенности. Христос восходит на Голгофу для того, чтобы победить смерть и спасти человечество.

Россия также брала на себя функцию спасения мира от торжествующей в нем неправды и порабощения. Объектом спасения оказывалось в том числе и западное сообщество. Спасать, в действительности, приходилось – и от Наполеона, и от Гитлера.

В-третьих, *альтернативность Западу*. Основным вызовом для России на всем протяжении ее истории являлся вызов западного проекта. Россия выдвигала альтернативный проект и тем опровергала универсальность западнической модели развития. В этом отношении она выступала и позиционировалась перед незападным миром как анти-Запад. Отвечая на вызов Запада, одна часть мыслителей выступала за принятие западной платформы (западники), другая – за следование русскому пути (славянофилы, патриоты, евразийцы и т. п.).

В-четвертых, *дихотомичность*. Русская общественная мысль выстраивалась на приеме полярных противоречий – дихотомий. В фундаменте своем это были противоречия между добром и злом. И добро, и зло имели конкретизированное политическое и геополитическое выражение. Борьба с вселенским злом составляла функциональное назначение праведного государства.

В-пятых, *соборность*. Коллективистские ценности являлись во все времена базовыми для русской национальной рефлексии. Таковыми они остаются, по данным международных социологических опросов, и сегодня, несмотря на произошедшие постсоветские инверсии. Элементарной структурой русского мира рассматривалась община, и принципы общинности предполагалось перенести на всю Россию. Другим базовым основанием коллективистской матрицы являлся соборный принцип организации церкви. Отсюда – категория соборности как русский политический язык выражения ценности коллективизма. Аналогия

с собором связывалась с пониманием того, что объединение людей в коллектив должно быть не просто их организационным суммированием, а духовным сотрудничеством.

В-шестых, *идеократизм*. Государственность выстраивалась не снизу вверх, а сверху вниз от высшей идеи. Верховный лидер – глава государства – имел легитимность только ввиду принятия и реализации высшей идеи. В этом отношении маркировка его через категории деспотии, автократии, тирании не соответствует русскому пониманию природы власти. Русское государство в период доминанции религиозного сознания было теократичным, в период модерна – идеократичным.

В-седьмых, *нравственное преобразование*. Целевым политическим ориентиром являлось построение нравственного государства. Достижение этого ориентира предполагало изменение самой природы человека, его нравственное преобразование. Существовало антропологическое измерение политики, которое воспринималось главным. Идея нравственного преобразования составила суть предложенной Россией версии развития. Развитие мыслилось не как количественный рост материальной сферы, а именно как качественное изменение самого человека. И эта модель развития предлагалась как альтернатива для мира, составив, в частности, суть русского модерна.

### ***Ключевые метафоры***

Идеология, как стройная система ценностей и смыслов, имплементируемых в практику государственного управления, может включать и ряд мотивационных идеологем. Такие идеологемы в качестве метафор уже циркулируют в широком общественном дискурсе. Задача заключается в систематизации. «Русский чертеж» может опираться, в частности, на следующие метафоры историософии России:



*Русская тройка. Фотография В.Л. Вакина. 2022 г.*

«Русской мечты», «Русского Ковчега», «Русского Собора», «Русской сотериологии», «Русского преображения», «Русского катехона».

### *Русская мечта*

Любая система должна характеризоваться, как минимум, в двух аспектах измерения: реальном и идеальном. Развитие и есть движение от реального состояния к идеалу. Идеалы различных общностей могут отличаться друг от друга. Соответственно и универсальной модели развития не может существовать. Если та или иная общность идет по пути приближения к собственным идеалам, то оно развивается, при отступлении от них – оно деградирует. В этом отношении принципиально важно зафиксировать три качественных состояния российской цивилизационной общности: Россию реальную, Россию идеальную и Анти-Россию.

Социальная мечта и есть общественный идеал. Русская мечта всегда состояла в создании системы гармоничного мироустройства, основанной на любви и братстве. В этом смысле русская мечта отличается и от мечты американской, и от мечты китайской. Не индивидуальный успех, и ни мировое господство определяло русский идеал, а императив гармонизации мира. Сегодня это, в частности, выражается в отстаивании принципа многополярности мироустройства.

### *Русский Ковчег*

Уникальность Ноева Ковчега состояла в том, что в нем нашлось место каждому, в котором есть дух жизни. От детей Ноя пойдут в послепотопное время все человеческие цивилизации. Ковчег исходно содержал в себе потенциал множественности жизни, и эта идея являлась ключевой.

Также по принципу Ковчега строилась и Византия. Но византийский ковчег был потоплен. Его потопление произошло потому, что были открыты перегородки, и мир скверны стал заполнять пространство Ковчега. Падение Второго Рима и было потоплением византийского ковчега. Россия могла учесть допущенные ошибки как в проектировании Ковчега, так и в лоции.

Запад, в отличие от России, никогда не жил по принципу Ковчега. Там либо шли истребления и ассимиляции всех инаковых, либо происходило отречение от любых цивилизационных идентификаторов в пользу человека-индивидуума. Внешняя экспансия Запада сопровождалась колониальными зверствами, имевшими при том теоретическое расистское обоснование. Заключение межрасовых браков для англосаксов было принципиально неприемлемым, означало фактически осквернение рода.

В фашистской Германии расовое смешение и вовсе было объявлено главным социальным злом.

Принципиально иначе выстраивались межэтнические и межрасовые отношения в России. Российское освоение евразийских пространств не знало прецедентов расизма и тем более репрессий на расовой почве. В Российской империи это была многоуровневая модель, в которой имелаь как этническая, так и цивилизационная составляющая. Можно было быть великороссом, армянином, грузином, татаринном и при этом являться русским. Русский в данном контексте – это цивилизационная идентичность, при том, что не отрицалась и идентичность этническая. Советский вариант идентичностей структурировался сходным образом на двухуровневой основе. Межэтнические и межрасовые браки являлись нормой, а дети от этих браков – своими талантами и социальными успехами – прямо опровергали фашистские инсинуации о вреде расового смешения и о вырождении подвергшихся такому смешению русских.

Симфоническое сосуществование народов в России – эта система жизнеустройства может и должна быть предложена миру как особый российский опыт. В ситуации, когда, с одной стороны, провоцируются цивилизационные войны, с другой, происходит глобализационное стирание традиций и исторической памяти, только модель Российского Ковчега – оказывается выходом, также как единственным выходом оказалось в свое время строительство Ковчега Ноем.

Русский проект фундаментально восходил к идеалам христианского равенства, идеалу мироустройства, в котором, по словам апостола Павла, «нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе»<sup>30</sup>. Он противостоял фашистскому

<sup>30</sup> Послание апостола Павла к Галатам (3:28).

проекту, восходящему к миропониманию языческого неравенства, проекту мира, разделенного на «сверхлюдей» и «унтерменшей» (недочеловеков). Но противостоял он также и либеральному проекту, опирающемуся в своем генезисе на иудейскую традицию, в которой есть богоизбранные и, соответственно, богоотверженные, в либеральной интерпретации – успешные и аутсайдеры. Сегодня эта российская миссия, в контексте угроз новой фашизации мира, приобретает особую востребованность.

### ***Русский Собор***

Еще в дискуссиях славянофилов с западниками акцентировался особо принцип русской холистичности, стремление к целому. Но цельность здесь не есть унификация, а соработничество (социальное и духовное). Образ, который в данном случае может быть предложен, был выражен метафорой Н.В. Гоголя, сравнивающий Россию с монастырем<sup>31</sup>. Модель общества как монастыря подразумевает четыре основные характеристики: во-первых, идеократизм (монастырская братия объединена общей идеей и верой); во-вторых, коллективизм (монастырь – это именно братство); в-третьих, этика труда (совместный труд есть этическая максима монастырской жизни, при недопустимости любой паразитарности); в-четвертых, автаркизация монастырского существования (определенная удаленность от мира и связанной с ним скверны).

Традиционно в различных методологических школах подчеркивается особая приверженность русских к коллективизму, выражаемая в категориях «общинности», «соборности», «коммунизма», «коммунитаризма», «солидаризма» и др. Наличие коллективистского ориентира пред-

---

<sup>31</sup> См.: *Гоголь Н.В.* Полное собрание сочинений и писем: В 17 т. Т. 6: Выбранные места из переписки с друзьями / сост., подгот. текстов и коммент. *И.А. Виноградова, В.А. Воронаева.* Москва: Издательство Московской Патриархии, 2009. С. 89.



полагало, в свою очередь, представление о равенстве людей. Если люди не равны, то никакая общинность была бы невозможна. Идеал коллективизма переносился и вовне, будучи выражен ориентиром всеединого человечества.

Но коллективизм не вполне точно выражает русский идеал. Коллективизм предполагал объединение индивидуумов в коллектив для решения общих задач. В русском случае речь шла о большем – духовном идеократическом единении, для чего и было найдено понятие «соборность».

### ***Русская идея спасения***

«Русские люди никогда не будут счастливы, зная, что где-то творится несправедливость»<sup>32</sup>, – констатировал президент Франции Шарль де Голль – легендарный герой французского народа. Россия не единожды в своей истории спасала народы мира от геноцида. Большинство российских народов вступило исторически в подданство русского царя, находя под его скипетром защиту от истребления. Россия дважды в 1814 и в 1945 годах освобождала Европу от порожденной ею же самой тирании, восстанавливала суверенитет европейских наций. Россия в результате многочисленных русско-турецких войн освободила православные балканские народы от турецкого ига. Правда, освобожденные европейские народы далеко не всегда отвечали ей благодарностью за освобождение. В XX веке Советский Союз сыграл решающую роль в поддержке национально-освободительной борьбы в мире, что привело к крушению мировой колониальной системы. И уже в XXI веке Россия пошла на конфликт с объединенным Западом, защищая от угрозы геноцида жителей Абхазии и Южной Осетии в 2008-ом, Крыма в 2014-ом, Донбасса в 2022-ом годах.

---

<sup>32</sup> Цит. по: Черников Е. 9 политических мудростей генерала Шарля де Голля // Российская газета. 2013. 9 ноября. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2013/11/09/de-goll-site.html> (дата обращения 27.08.2023 г.).



***Воин-освободитель – монумент павшим в боях советским воинам на военном мемориале в Трептов-парке в г. Берлине (ФРГ). Скульптор Е.В. Вучетич***

*Автор фотографии Тх0h. Файл доступен по лицензии Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 Unported: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Soviet\\_War\\_Memorial\\_Treptower\\_Park\\_Berlin\\_Germany\\_02.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Soviet_War_Memorial_Treptower_Park_Berlin_Germany_02.jpg) (дата обращения 29.08.2023 г.)*

Самый популярный образ русского народа в мире – народ-освободитель. Россия вступала не раз в войны, шла на жертвы, освобождая и спасая другие народы, перед угрозой геноцида или национального подавления. Так было в войнах с Наполеоном, так было в русско-турецких и русско-иранских войнах. Так было при освобождении Европы от фашизма. Так есть и при современной денацификации Украины.

Русская идея спасения мира принципиально отличалась от западного мессианизма мирового господства. В одном случае – мир надо было спасать, в другом – подчинить своей власти.

Визуальный образ русской историософии – солдат в Трептов-парке, прижавший к груди немецкую девочку.



**«Алѣша» – памятник советскому солдату-освободителю в Пловдиве (Болгария).** Скульпторы: В. Радославов, Л. Далчев, Т. Босилков, А. Ковачев.

Автор фотографии Gitanes232. Файл доступен по лицензии Creative Commons Attribution-Share Alike 3.0 Unported: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Plovdiv-2020-08-Aljosa01.jpg> (дата обращения 29.08.2023 г.)

Алѣша – «в Болгарии русский солдат»<sup>33</sup> – образ того же семантического ряда.

А вот еще одно напоминание об освобождении Болгарии, ныне страны – члена НАТО, соучастника принятия анти-русских санкций. Обратимся к великому русскому писателю Ф.М. Достоевскому, его свидетельствах о русско-турецкой войне 1877–1878 годов, возмущенного призывами либералов к гуманности и пацифизму: «Я уже передавал однажды, что в Москве, в одном из приютов, где наблюдают маленьких болгарских детей-сироток, привезенных к нам в Россию после тамошнего разгрома, есть одна больная

<sup>33</sup> Строка из песни «Алѣша» (стихи К.Я. Ваншенкина, музыка Э.С. Колмановского), бывшей в 1967–1989 гг. официальным гимном города Пловдива.

девочка, лет 10, которая видела (и не может забыть), как турки, при ней, содрали кожу с ее живого отца»<sup>34</sup>.

Слеза ребенка... Достоевский был потрясен творимыми зверствами. И за эти зверства, полагал он, преступники должны понести наказания. Отсутствие этого наказания будет само по себе преступлением, оправданием убийства и пособничеством убийцам.

«У нас и теперь, – комментирует писатель происходящее на Балканах, – ведется война с этими кровопийцами, и мы слышим только о самых гуманных фактах со стороны русских. Смело можно сказать, что немногие из европейских армий поступили бы с таким неприятелем так, как поступает теперь наша. Недавно только, в двух или трех из наших газет, была проведена мысль, что не полезнее ли бы было, и именно для уменьшения зверств, ввести репрессалии с отъявленно-уличенными в зверствах и мучительствах турками? Они убивают пленных и раненых после неслыханных истязаний, вроде отрезывания носов и других членов. У них объявились специалисты истребления грудных младенцев, мастера, которые, схватив грудного ребенка за обе ножки, разрывают его сразу пополам на потеху и хохот своих товарищей башибузуков... Осмелюсь выразить даже мое личное мнение, что к репрессалиям против турок, уличенных в убийстве пленных и раненых, лучше бы не прибегать. Вряд ли это уменьшило бы их жестокости. Говорят, они и теперь, когда их берут в плен, смотрят испуганно и недоверчиво, твердо убежденные, что им сейчас станут отрезать головы. Пусть уже лучше великодушное и человеколюбивое ведение этой войны русскими не омрачится репрессалиями. Но выкалывать

---

<sup>34</sup> Достоевский Ф.М. Дневник писателя. 1877 год / Июль-август / Глава третья IV. [Электронный ресурс] URL: <https://rb.rbook.club/book/10175193/read/page/100/?ysclid=lmcga2vmyl732276343> (дата обращения: 15.08.2023 г.).

глаза младенцам нельзя допускать, а для того, чтобы пресечь навсегда злодейство, надо освободить угнетенных накрепко, а у тиранов вырвать оружие раз навсегда. Не беспокойтесь, когда их обезоружат, они будут делать и продавать халаты и мыло... Но чтобы вырвать из рук их оружие, надо вырвать его в бою»<sup>35</sup>.

Ф.М. Достоевский категоричен в своих характеристиках. Но эта категоричность следует из нравственного императива – «выкалывать глаза младенцам нельзя допускать». Вырвать же у серийного убийцы оружие нельзя иначе, чем как в бою. Вот для этого и существует Россия, вот в этом и состоит ее миссия!

### *Русское преображение*

Целевая установка русского христианского проекта состоит, согласно православной традиции, не в мировой доминации – «рах christiana», а в обожении человека. Человек не мог стать Богом, но был способен приблизиться к Богу. В этом собственно приближении и состояла основная социальная задача.

На ориентир обожения указывали многие из отцов Церкви. «Он, – провозглашал святой Афанасий Великий, – вочеловечился, чтобы мы обожились»<sup>36</sup>. «Сын Божий – ...всцельный человек и вместе Бог, ради всего страждущего человека, дабы всему тебе даровать спасение, разрушив всякое осуждение греха, бесстрастный по Божеству, страждущий по воспринятому человечеству, – изрекал святой Григорий Богослов в Слове 40 на Св. Крещение, – настолько же для тебя

---

<sup>35</sup> *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя. 1877 год /Июль-август/ Глава третья IV. [Электронный ресурс] URL: <https://rb.rbook.club/book/10175193/read/page/100/?ysclid=lmcga2vmyl732276343> (дата обращения 28.09.2023 г.).

<sup>36</sup> Обожение // Азбука веры: Энциклопедия. [Электронный ресурс] URL: <https://azbyka.ru/obozhenie> дата обращения 29.08.2023 г.).



человек, насколько ты ради Его делаешься Богом»<sup>37</sup>. «Человек, – заявлял Василий Великий, – это животное, призванное стать Богом»<sup>38</sup>. Принятие цели обожения напрямую зависело от взгляда на человека не как на индивидуума, а существо потенциально способное к духовному преобразению. Православная тема преобразования человека являлась ключевой темой и педагогической деятельности.

Советский проект также являлся в сути своей проектом антропологическим. Человекостроительство было для большевиков главной задачей, в отношении к которой все прочее, включая и экономику, являлось производным. Предполагалось, что преобразенный духовно новый человек будет способен преодолеть все рецидивы буржуазного мышления. Категория «преобразования» хотя и не использовалась в советском педагогическом дискурсе, но система целевым образом работала на возвращение нового совершенного человека – духовноцентричную личность, коллективиста, нестяжателя и патриота.

### *Русский катехон*

В христианской историософии идея об «удерживающей» функции государства была представлена в учении о «катехоне», раскрытом еще Иоанном Златоустом. Суть учения состояла в том, что до тех пор, пока существует христианское праведное государство, торжества зла в мире

---

<sup>37</sup> Святитель Григорий Богослов. Слово 40. На Святое Крещение // Святитель Григорий Богослов. Слова (изд. 1912 г.). [Электронный ресурс] URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij\\_Bogoslov/slovo/40](https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/slovo/40) (дата обращения 29.08.2023 г.).

<sup>38</sup> Слова Василия Кесарийского, приведенные Григорием Назианзином в Похвале Василию Великому. Слово 43, 48 [Электронный ресурс] URL: [https://www.fapsyrou.ru/library/library\\_online\\_1/Kleman/glava\\_v\\_447/?ysclid=lqh9w7puqu90745044](https://www.fapsyrou.ru/library/library_online_1/Kleman/glava_v_447/?ysclid=lqh9w7puqu90745044) (дата обращения 29.08.2023 г.).

не произойдет. Гибель же этого государства совпадет с приходом антихриста. Речь шла при этом не столько о гибели в физическом смысле, сколько о духовном перерождении. Удерживающим государством, согласно Иоанну Златоусту, являлась христианская Римская империя (для православных – Византия). Соответственно, духовное состояние империи и преемство в осуществлении катехонических функций в случае диагностики деградации удерживающей державы имело всегда для рефлексии русской мысли принципиальное значение.

Сообразно с развитием подхода христианской историософии, Россия оказывается не просто одной из цивилизаций, а одним из двух полюсов сил в мировом историческом противостоянии добра и зла. Мировые силы зла нашли в двадцатом столетии свое воплощение в германском нацизме. И именно Россия – тогда Советский Союз – стала мечом добра, спасшим человечество от новой модификации апокалиптического зверя. Сегодня зло приходит через постмодерн, открывший врата расчеловечивания человека. А за постмодерном достаточно определенно обнаруживается образ нового фашизма, тоталитарной империи зверя, который, согласно Откровению Иоанна Богослова, был смертельно ранен, но ожил. Именно с этой силой и вступает в сражение Россия.

Противостояние России абсолютному злу находило выражение в теории русского катехона. Российское государство, сообразно с ней, выступало силой, удерживающей мир от глобального торжества зла. Катехоническим царством была и Московская Русь, и Российская империя, и Советский Союз. И сегодня русский катехон, исчезнувший, казалось бы, после предательства позднесоветских элит, вновь при предельной максимизации угрозы зла, предъявил себя миру. Государство-катехон не является государством

всеобщей любви и преклонения. Большинство преклонится перед зверем, и в итоге потерпит поражение.

Россия как катехон в 1990-е годы была просто упразднена, ее подменили. Вместо России реализовывался проект «анти-Россия», охвативший все без исключения сферы жизни. Роль малой Анти-России была уготовлена Украине. И сегодня подлинной России, русскому катехону противостоят три проекта: 1. проект глобальной антицивилизации; 2. проект Запада, с его претензией на мировую гегемонию; 3. проект Анти-Россия, особо опасный ввиду того, что наносит удар в спину. И для достижения победы придется отрубить каждую из голов зверя...



## Заключение

Курс на ресуверенизацию России не может не быть подкреплён созданием суверенной системы общественных наук. Могут возразить, что настоящая наука вне политики. Это верно лишь отчасти. Наука действительно не должна быть политически ангажированной, заниматься подтасовкой данных под политический заказ. Но, вместе с тем, общественные науки не могут не быть сопряжены с ценностями и смыслами. И принципиально важно, чтобы в основание нового «Русского чертежа» были положены ценности суверенности российского государства, усиления жизнеспособности общества, обеспечения цивилизационного воспроизводства страны.

Сообразно с аксиологическим подходом в теории управления, государственная политика формируются на основании прохождения следующих ступенек: ценности – смыслы – цели – проблемы – средства – результат. Сегодня в реализации государственной политики с опорой на традиционные духовно-нравственные ценности Россия находится на первой ступеньке. Пакет ценностей выдвинут. Он ещё нуждается в корректировке, но важно, что сам ориентир ценностей – традиционные, духовно-нравственные и российские – обозначен. Задан соответствующий вектор. Возможно, для закрепления традиционных духовно-нравственных ценностей в нормативном пространстве потребуется Федеральный Закон, который будет основан на положениях Указа Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению

и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»<sup>39</sup>.

Ценности должны быть объединены общими смыслами. Потребуется формирование новой интегральной обществоведческой теории, которая давала бы объяснение мировым и российским общественным процессам. Работа по созданию такой теории нетривиальна и предполагает серьезные интеллектуальные усилия. Важным условием является производность смыслов от ценностей. Следует при этом шаге предусмотреть механизмы блокирования попыток осуществления теоретических подмен.

На ступеньке смыслов важно установить иерархию ценностей, систему приоритетов. Ценности в Указе № 809, как и Стратегии национальной безопасности, даны общим списком, что соответствовало формату документов. Очевидно, что, когда государство или человек находятся в ситуации выбора, они должны расставлять ценностные приоритеты. При различии приоритетов содержание теорий, опирающихся на один и тот же перечень ценностей, может быть принципиально различен. Следует подчеркнуть, что Александр Матросов и Зоя Космодемьянская отдали свои жизни, защищая Родину. Значит ценность Родины выше ценности жизни. Святые отдавали свою жизнь во имя веры. Следовательно, для них ценность веры была выше жизни.

Важно также дать раскрытие базовых понятий, выражающих заявляемые ценностные ориентиры. В Приложении к данному учебному пособию приведен «Словарь традиционных ценностей». Такой словарь предотвратит попытки содержательных подмен. Сегодня

---

<sup>39</sup> Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 31.08.2023 г.).

любое обществоведческое понятие имеет множество определений. Постмодерн создал ситуацию релятивизма, когда любое изрекаемое положение может трактоваться, как заблагорассудится. Следовательно, нужна договоренность, что мы понимаем под каждой из заявляемых ценностей.

Нужно, помимо ценностей, дать пакет антиценностей. Если есть добро, сопряженное с принимаемыми ценностями, значит есть нечто, что ему противоположно, – зло, или в аксиологическом выражении – антиценности. Введение понятия антиценности предполагает восстановление фактически утраченного в современном обществе понятия греха. Речь, конечно, не должна идти об учреждении института новой Инквизиции. Но для системы общественной морали, для решения воспитательных задач определение того, что общество считает грехом, имеет принципиальное значение.

Определившись со смыслами, субъект стратегического действия ставит для себя цели – то, чего он на основании заявляемого пакета ценностей хочет достичь. Римский философ Сенека подчеркивал: «Для корабля, не знающего своего курса, не бывает попутного ветра». Речь идет об общественном идеале. Без идеала никакое общество в длительной перспективе как суверенная система не может существовать. Развитие, по большому счету, и есть движение от реального к идеальному. При отсутствии идеала начинаются процессы распада. Руководство исключительно материальными интересами неизбежно приведет такое общество к распаду.

Следующая ступенька предполагает решение проблемы. Проблемы на управленческом языке – это есть препятствия в отношении поставленной цели. Проблемы существуют в любом случае, так как в противном случае идеал не был бы идеалом, то есть ориентиром, ради достижения которого государство,

общество и человек должны мобилизоваться, приложить сверхусилия. В Российской Федерации таких проблем, блокирующих реализацию традиционных духовно-нравственных ценностей, множество на каждом уровне и в каждой сфере общественной и государственной жизни. За время нелиберального эксперимента были выстроены соответствующие бастионы. Все эти бастионы предстоит еще взять.

Выявление проблем выводит на следующую ступеньку: выбор средств. К средствам относятся конкретные деятельностные шаги, включая принятие нормативно-правовых актов, применение адаптивных к заявленным ценностям и целям методов и технологий. Разговора о ценностях, естественно, недостаточно, нужны реализующие их в общественной жизни дела. Российский народ ожидает прежде всего таких дел.

Методам и технологиям в развертке государственной политики по реализации традиционных духовно-нравственных ценностей должно отводиться свое место. Следует предостеречь от культа технологий. Средство не должно становиться ценностью и целью. Когда же происходит такого рода подмена, то складывается система бюрократии – неважно, является ли она «бумажной» или «цифровой».

Прохождение всех этих ступенек должно привести к желаемому результату. Россия, человечество в целом, обучающаяся молодежь – все мы находимся в этом смысле на историческом этапе – одном из важнейших, а возможно – важнейшем за всю историю. Смысл его выражается развилкой – либо мир идет далее по пути постмодернистской деградации, устремляясь в бездну, либо находит в себе силы цивилизационного возрождения. Фундаментом такого возрождения России и всего мира являются традиционные духовно-нравственные ценности.

## **Темы докладов и вопросы для обсуждения на практических занятиях**

1. Раскройте на примерах из разных периодов в истории России ценностные принципы (константы) российской цивилизации.
2. Принцип солидарности и соборности в трудах российских философов.
3. Вопросы коммунитарности и всеединства в работах российских философов.
4. Отечественные философы консервативного направления о ценностях России.
5. Проблемы классификации ценностей.
6. Традиционные ценности России и мира: сходство и отличие.
7. Отражение традиционных российских ценностей в отечественной литературе.
8. Отражение традиционных российских ценностей в отечественной живописи и скульптуре (в том числе монументальной).
9. Отражение традиционных российских ценностей в отечественной музыкальной культуре.
10. Отражение традиционных российских ценностей в отечественном кинематографе.
11. Количественный анализ российских и западных ценностей.
12. Цивилизационная матрица российского мировоззрения. Образы ценностно-смысловой матрицы России.
13. Россия как катехон.
14. Ценности суверенности российского государства.
15. Россия как государство-цивилизация.

## Рекомендуемые источники и литература

1. *Багдасарян В.Э.* Аксиология России в перспективе мирового развития // Политика и Общество. 2014. № 7. С. 837–854. DOI: 10.7256/1812-8696.2014.7.12485.

2. *Багдасарян В.Э., Иерусалимский Ю.Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко).* Хаос как стратегия глобализма / научный редактор *С.Н. Рябухин.* Москва: Отчий дом, 2023. 688 с.

3. *Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко).* Россия и Запад: цивилизационные различия / научный редактор *Ю.Ю. Иерусалимский.* Ярославль: ОАО «Специализированный полиграфический комбинат», 2023. 304 с.

4. *Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко).* Справедливость VS Любовь. Идеалы общественного строительства: историко-культурные и философские основания / научный редактор *Ю.Ю. Иерусалимский.* Монография. Москва: Изд-во «Отчий дом», 2020. 240 с. ISBN 978-5-906241-47-4.

5. *Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко).* Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения / научный редактор *Ю.Ю. Иерусалимский.* Ярославль: СПК, 2022. 248 с.

6. *Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С.* Высшие ценности Российского государства: Москва: Научный эксперт, 2012. (Серия «Политическая аксиология» / Центр проблемного анализа и гос.-упр. проектирования). 624 с.

7. *Бердяев Н.А.* Философия неравенства. [Электронный ресурс] URL: <https://vehi.net/berdyaev/neraven/05.html>.

8. *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Истоки и смысл русского коммунизма. Москва: Сварог и К, 1997. 413,[2] с.

9. Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века. Введение. Москва:

Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 351 с.

10. *Иерусалимский Ю.Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко)*. Концепция национальной идеи // Изборский клуб. 2017. № 1 (47). С. 58–61.

11. Изучение истории российской государственности: учебные материалы образовательного модуля. Учебно-методическое пособие и УМК для вузов / *В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, М.В. Дмитриев, В.В. Дементьева, С.В. Любичанковский, А.В. Урядова, В.П. Федюк*. Ярославль: ООО ИПК «Индиго», 2023. 540 с.

12. *Киреевский И.В.* Духовные основы русской жизни. Москва: Институт русской цивилизации, 2007. 445 с.

13. *Кузнецов И.М.* Ценностные ориентиры и социально-политические установки россиян // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 47–55.

14. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html?ysclid=lpbq02cggy698729532>.

15. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / *В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина*. Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.

16. *Полосин А.В.* Шаг вперед: проблема мировоззрения в современной России // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2022. № 3. С. 7–23.

17. Сайт Российского общества «Знание». [Электронный ресурс] URL: <https://znanierussia.ru/>.

18. *Селезнева А.В.* Трансформация политических ценностей в современной России: политико-психологический анализ: автореферат дис. ... докт. полит. наук. Москва, 2017. 41 с.

19. *Соловьев В.С.* Оправдание добра. Нравственная философия. Москва: Юрайт, 2023. 468 с.

20. *Узнадзе Д.Н.* Общая психология. Москва: Смысл, 2004. 414 с.

21. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>.

22. *Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н.* Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. № 3. С. 9–19. [Электронный ресурс] URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53483/view>.



## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Текст Государственного гимна Российской Федерации

Россия – священная наша держава,  
Россия – любимая наша страна.  
Могучая воля, великая слава –  
Твое достоянье на все времена!

Славься, Отечество наше свободное,  
Братских народов союз вековой,  
Предками данная мудрость народная!  
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

От южных морей до полярного края  
Раскинулись наши леса и поля.  
Одна ты на свете! Одна ты такая –  
Хранимая Богом родная земля!

Славься, Отечество наше свободное,  
Братских народов союз вековой,  
Предками данная мудрость народная!  
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

Широкий простор для мечты и для жизни  
Грядущие нам открывают года.  
Нам силу дает наша верность Отчизне.  
Так было, так есть и так будет всегда!

Славься, Отечество наше свободное,  
Братских народов союз вековой,  
Предками данная мудрость народная!  
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

# **Указ Президента Российской Федерации**

## **Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей**

В соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» постановляю:

1. Утвердить прилагаемые Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации

В. Путин

Москва, Кремль

9 ноября 2022 года

№ 809

**УТВЕРЖДЕНЫ** Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809

## **ОСНОВЫ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей**

### **I. Общие положения**

1. Настоящие Основы являются документом стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определяющим

систему целей, задач и инструментов реализации стратегического национального приоритета «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» в части, касающейся защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей (далее также – традиционные ценности).

2. Нормативно-правовую базу настоящих Основ составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Основы государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации.

3. Настоящие Основы конкретизируют отдельные положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, Основ государственной культурной политики, Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

4. Традиционные ценности – это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе

общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России.

5. К традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

6. Христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, являющиеся неотъемлемой частью российского исторического и духовного наследия, оказали значительное влияние на формирование традиционных ценностей, общих для верующих и неверующих граждан. Особая роль в становлении и укреплении традиционных ценностей принадлежит православию.

7. Российская Федерация рассматривает традиционные ценности как основу российского общества, позволяющую защищать и укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, осуществлять сбережение народа России и развитие человеческого потенциала.

8. Осмысление социальных, культурных, технологических процессов и явлений с опорой на традиционные ценности и накопленный культурно-исторический опыт позволяет народу России своевременно и эффективно

реагировать на новые вызовы и угрозы, сохраняя общероссийскую гражданскую идентичность.

9. Государственная политика Российской Федерации по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (далее – государственная политика по сохранению и укреплению традиционных ценностей) представляет собой совокупность скоординированных мер, осуществляемых Президентом Российской Федерации и иными органами публичной власти при участии институтов гражданского общества для противодействия социокультурным угрозам национальной безопасности Российской Федерации в части, касающейся защиты традиционных ценностей.

10. Государственная политика по сохранению и укреплению традиционных ценностей реализуется в области образования и воспитания, работы с молодежью, культуры, науки, межнациональных и межрелигиозных отношений, средств массовой информации и массовых коммуникаций, международного сотрудничества. В реализации такой государственной политики участвуют федеральные органы исполнительной власти, ведающие вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, общественной безопасности, и иные органы публичной власти в пределах своих полномочий.

## **II. Оценка ситуации, основные угрозы и риски для традиционных ценностей, сценарии развития ситуации**

11. Усилия, предпринимаемые Российской Федерацией для развития духовного потенциала ее народа, способствуют повышению сплоченности российского об-

щества, осознанию гражданами необходимости сохранения и укрепления традиционных ценностей в условиях глобального цивилизационного и ценностного кризиса, ведущего к утрате человечеством традиционных духовно-нравственных ориентиров и моральных принципов.

12. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации ситуация в России и в мире оценивается как требующая принятия неотложных мер по защите традиционных ценностей.

13. Угрозу традиционным ценностям представляют деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия Соединенных Штатов Америки и других недружественных иностранных государств, ряда транснациональных корпораций и иностранных некоммерческих организаций, а также деятельность некоторых организаций и лиц на территории России.

14. Идеологическое и психологическое воздействие на граждан ведет к насаждению чуждой российскому народу и разрушительной для российского общества системы идей и ценностей (далее – деструктивная идеология), включая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание идеалов патриотизма, служения Отечеству, естественного продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, позитивного вклада России в мировую историю и культуру, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

15. Деструктивное идеологическое воздействие на граждан России становится угрозой для демографической ситуации в стране.

16. Деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, способствующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу национальным интересам Российской Федерации.

17. Распространение деструктивной идеологии влечет за собой следующие риски:

а) создание условий для саморазрушения общества, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

б) усиление социокультурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

в) причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

г) внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и наркотиков;

д) формирование общества, пренебрегающего духовно-нравственными ценностями;

е) искажение исторической правды, разрушение исторической памяти;

ж) отрицание российской самобытности, ослабление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа России, создание условий для межнациональных и межрелигиозных конфликтов;

з) подрыв доверия к институтам государства, дискредитация идеи служения Отечеству, формирование негативного отношения к воинской службе и государственной службе в целом.



18. В целях сохранения и укрепления традиционных ценностей, пресечения распространения деструктивной идеологии реформы в области образования и воспитания, культуры, науки, средств массовой информации и массовых коммуникаций должны проводиться с учетом исторических традиций и накопленного российским обществом опыта при условии проведения широкого общественного обсуждения.

19. Решение проблем в области сохранения и укрепления традиционных ценностей должно осуществляться по следующим основным направлениям:

а) корректировка документов стратегического планирования в целях более эффективного решения задач по сохранению и укреплению традиционных ценностей, определения ориентиров для выбора целей и наиболее эффективных механизмов обеспечения национальных интересов в данной области;

б) обеспечение межведомственной координации деятельности по защите традиционных ценностей;

в) совершенствование системы государственной поддержки проектов в области культуры и образования с учетом целей государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей;

г) развитие и совершенствование форм и методов противодействия рискам, связанным с распространением деструктивной идеологии в информационном пространстве;

д) совершенствование форм и методов воспитания и образования детей и молодежи в соответствии с целями государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей;

е) повышение эффективности деятельности научных, образовательных, просветительских организаций

и организаций культуры по защите исторической правды, сохранению исторической памяти, противодействию фальсификации истории;

ж) совершенствование деятельности правоохранительных органов по профилактике и пресечению противоправных действий, направленных на распространение деструктивной идеологии.

20. В дальнейшем ситуация может развиваться по позитивному либо негативному сценарию.

21. Позитивный сценарий будет реализован при условии системного и последовательного проведения государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей. Данный сценарий предполагает усиление защищенности российского общества от угроз и рисков для традиционных ценностей. Он ориентирован на формирование высоконравственной личности, воспитанной в духе уважения к традиционным ценностям, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Отечества. Позитивный сценарий предполагает постепенное преодоление существующих проблем, поиск ответов на новые вызовы исходя из традиционных ценностных ориентиров.

22. Негативный сценарий может быть реализован в случае отсутствия противодействия распространению деструктивной идеологии.

### **III. Цели и задачи государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей**

23. Целями государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей являются:

а) сохранение и укрепление традиционных ценностей, обеспечение их передачи от поколения к поколению;

б) противодействие распространению деструктивной идеологии;

в) формирование на международной арене образа Российского государства как хранителя и защитника традиционных общечеловеческих духовно-нравственных ценностей.

24. Реализация стратегического национального приоритета «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» предполагает решение следующих задач государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей:

а) укрепление гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности и российской самобытности, межнационального и межрелигиозного согласия на основе объединяющей роли традиционных ценностей;

б) сохранение исторической памяти, противодействие попыткам фальсификации истории, сбережение исторического опыта формирования традиционных ценностей и их влияния на российскую историю, в том числе на жизнь и творчество выдающихся деятелей России;

в) сохранение, укрепление и продвижение традиционных семейных ценностей (в том числе защита института брака как союза мужчины и женщины), обеспечение преемственности поколений, забота о достойной жизни старшего поколения, формирование представления о сбережении народа России как об основном стратегическом национальном приоритете;

г) реализация государственной информационной политики, направленной на усиление роли традиционных

ценностей в массовом сознании и противодействие распространению деструктивной идеологии;

д) воспитание в духе уважения к традиционным ценностям как ключевой инструмент государственной политики в области образования и культуры, необходимый для формирования гармонично развитой личности;

е) поддержка общественных проектов и институтов гражданского общества в области патриотического воспитания и сохранения историко-культурного наследия народов России;

ж) поддержка религиозных организаций традиционных конфессий, обеспечение их участия в деятельности, направленной на сохранение традиционных ценностей, противодействие деструктивным религиозным течениям;

з) формирование государственного заказа на проведение научных исследований, создание информационных и методических материалов (в том числе кинолетописи и других аудиовизуальных материалов), произведений литературы и искусства, оказание услуг, направленных на сохранение и популяризацию традиционных ценностей, а также обеспечение контроля качества выполнения этого государственного заказа;

и) обеспечение государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, предоставление доступа к ним в целях их популяризации как среды, формирующей историческое самосознание, воспитывающей любовь и уважение к Отечеству;

к) поддержка проектов, направленных на продвижение традиционных ценностей в информационной среде;

л) защита и поддержка русского языка как языка государствообразующего народа, обеспечение соблюдения

норм современного русского литературного языка (в том числе недопущение использования нецензурной лексики), противодействие излишнему использованию иностранной лексики;

м) защита от внешнего деструктивного информационно-психологического воздействия, пресечение деятельности, направленной на разрушение традиционных ценностей в России;

н) повышение роли России в мире за счет продвижения традиционных российских духовно-нравственных ценностей, основанных на исконных общечеловеческих ценностях.

#### **IV. Инструменты реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей**

25. Правовыми инструментами реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей являются:

а) совершенствование нормативно-правовой базы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

б) разработка органами публичной власти документов стратегического планирования с учетом целей и задач государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей.

26. Основными организационными инструментами реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей являются:

а) разработка органами публичной власти планов мероприятий по реализации настоящих Основ;

б) оценка проектов (в том числе информационных и иных материалов), программ и мероприятий на предмет

соответствия традиционным ценностям при решении вопроса о целесообразности их государственной поддержки;

в) мониторинг достижения целей государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей, в том числе выполнения планов мероприятий по реализации настоящих Основ;

г) осуществление органами публичной власти контроля за соответствием финансируемых за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации мероприятий целям и задачам государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей;

д) привлечение институтов гражданского общества, в том числе религиозных организаций, к участию в реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей.

27. Научно-аналитическими инструментами реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей являются:

а) проведение исследований по вопросам, связанным с реализацией государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, включая оценку эффективности реализации соответствующих программ и проектов;

б) разработка методических рекомендаций по реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей.

28. Информационным инструментом реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей является взаимодействие органов публичной власти со средствами массовой информации

и массовых коммуникаций в целях популяризации и продвижения традиционных ценностей.

29. Мониторинг достижения целей государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей требует разработки соответствующей системы показателей, основанных на следующих данных:

а) официальная статистическая информация;

б) итоги социологических исследований;

в) результаты мониторинга проблемных ситуаций, связанных с сохранением и укреплением традиционных ценностей (по субъектам Российской Федерации и сферам ответственности органов публичной власти).

30. Финансовое обеспечение мероприятий по реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей осуществляется за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также за счет иных источников финансирования в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом подготовка проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должна осуществляться с учетом целей и задач этой государственной политики.

## **V. Ожидаемые результаты реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей**

31 Реализация государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей будет способствовать сбережению и приумножению народа

России, сохранению общероссийской гражданской идентичности, развитию человеческого потенциала, поддержанию гражданского мира и согласия в стране, укреплению законности и правопорядка, формированию безопасного информационного пространства, защите российского общества от распространения деструктивной идеологии, достижению национальных целей развития, повышению конкурентоспособности и международного престижа Российской Федерации.

32. По результатам оценки эффективности реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей положения настоящих Основ при необходимости подлежат корректировке не реже одного раза в шесть лет.



## **ПЕРЕЧЕНЬ традиционных ценностей<sup>40</sup>**

Родина  
Религия, религиозная вера  
Любовь  
Жизнь  
Государство, государственное  
и общественное служение  
Суверенитет  
Труд  
Традиция  
Духовность  
Закон  
Природа  
Соборность, общинность  
Сосуществование народов  
Семья  
История  
Язык  
Честь, достоинство  
Сострадание, милосердие,  
благотворительность  
Предки, поколенческое преемство,  
почитание старших  
Альтруизм  
Цивилизационная идентичность,  
цивилизационное единство  
Красота

---

<sup>40</sup> Перечень традиционных ценностей приведен по монографии: *Багдасарян В.Э., арх. Сильвестр (Лукашенко)*. Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения / научный редактор Ю.Ю. Иерусалимский. Ярославль: СПК, 2022. С. 151–237.

Мера  
Правда  
Истина  
Мужество  
Целомудрие, скромность  
Верность  
Священные символы, атрибуты  
Сакральные откровения, предания, книги  
Народная цивилизационно-идентичная  
культура  
Мир  
Социальная гармония  
Земля, территориальная целостность  
Здоровье  
Безопасность (защищённость)  
Народосбережение  
Общее благосостояние  
Совесьть  
Познание  
Творчество  
Учительство – ученичество  
Высшая цивилизационно-идентичная  
власть





## Сведения об авторах

**Багдасарян Вардан Эрнестович** – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения, профессор кафедры государственной политики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, почетный работник науки и высоких технологий Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, член Союза журналистов России, член Изборского клуба, действительный член Российской академии естественных наук и Академии геополитических проблем, член ассоциации Российского общества политологов, руководитель научной школы «Ценностных оснований общественных процессов» (аксиологии).

*Сфера научных интересов:* историософия, история общественно-политической мысли, политическая аксиология, системный анализ, конфликтология, цивилизационная теория.

**Иерусалимский Юрий Юрьевич** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории, ведущий научный сотрудник лаборатории «Россия и Европа: сравнительное изучение доиндустриальных обществ», научный руководитель лаборатории военной истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, профессор кафедры истории России Государственного университета просвещения, почетный

работник высшего профессионального образования Российской Федерации, член Изборского клуба, председатель Ярославского регионального отделения Российского общества историков-архивистов, член Общественной палаты Ярославской области.

*Сфера научных интересов:* отечественная история, политическая история России, социальная история России, история отечественной культуры, история общественно-политической мысли, источниковедение.

**Архимандрит Сильвестр (Лукашенко С.П.)** – настоятель храма во имя мученика Андрея Стратилата в с. Сулость Ростовского района Ярославской области. Выпускник факультета прикладной математики – процессов управления Ленинградского государственного университета в 1974 году. Председатель Ярославского церковно-исторического общества, председатель церковного суда и Ставленнической комиссии Ярославской епархии, духовник Ярославской епархии, духовник сборной России по неолимпийским видам спорта, духовный наставник Российского союза боевых искусств, духовник и член экспертного совета Фонда социально-экономической реабилитации сотрудников и ветеранов спецслужб и правоохранительных органов, духовник сборной России на Олимпиаде в Англии, член Общественной палаты Ярославской области, член президиума Ярославского регионального отделения Всемирного русского народного собора. Автор 11 монографий, 12 научных статей, научный редактор четырех монографий.

*Сфера научных интересов:* история Русской Православной Церкви; отечественная история, духовно-нравственное воспитание, краеведение.

*Авторы  
выражают сердечную благодарность  
за всестороннюю поддержку  
директору издательства «Шукаева и семья»  
**Т. Ю. Шукаевой,**  
начальнику управления  
информационных ресурсов ЯрГУ  
**В. В. Ларионову**  
и старшим преподавателям ЯрГУ  
**А. В. Поповой и Г. П. Харитонову.***

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Багдасарян Вардан Эрнестович,  
Иерусалимский Юрий Юрьевич,  
арх. Сильвестр (Лукашенко С. П.)

ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА-ЦИВИЛИЗАЦИИ

Учебное пособие

В оформлении обложки использована фотография памятника  
святым благоверным князю Петру и княгине Февронии Муромским,  
установленного в Ярославле в 2009 году  
(скульптор К. Чернявский)  
Фотография предоставлена издательством

Издательство «Шукаева и семья»  
150000, Ярославль, ул. Трефолева, 14, офис 1  
Телефоны: (4852) 31-39-39,  
8-929-077-87-97  
E-mail: rossp@mail.ru  
Сайт: rossprav.ru  
Директор Т. Ю. Шукаева  
Верстка Ф. С. Ибрагимова  
Корректор З. Х. Власова

Подписано в печать 15.02.2024 г.  
Формат 60x90 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура Petersburg  
Бумага офсетная. Печать офсетная  
Усл. печ. л. 10,01. Уч.-изд. л. 8,95  
Тираж 2000 экз.  
Дополнительный тираж 100 экз.  
Заказ №