

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО
ЧАСТЬ ОБЩАЯ**

Сборник задач

Ярославль
ЯрГУ
2018

УДК 343.2 (079)
ББК Х628.10я73-4
У26

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2018 года

Рецензент
кафедра уголовного права и криминологии ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Составители:
Е. В. Благов, А. В. Иванчин, Л. Л. Кругликов
Ответственный за выпуск
Е. В. Благов

Уголовное право : Часть Общая : сборник задач / сост. :
У26 Е. В. Благов, А. В. Иванчин, Л. Л. Кругликов ; отв. за вып.
Е. В. Благов ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : 2018.
— 64 с.

Сформулированы задачи, помогающие практически освоить Общую часть уголовного права. Описанные в них события являются условными, а фамилии – случайными.

Предназначено для студентов, обучающихся по дисциплине «Уголовное право. Информационная поддержка — СПС «КонсультантПлюс».

УДК 343.2 (079)
ББК Х628.10я73-4
© ЯрГУ, 2018

Учебное издание

Уголовное право
Часть общая

Сборник задач

Составители:
Благов Евгений Владимирович
Иванчин Артем Владимирович
Кругликов Лев Леонидович

Редактор, корректор Л. Н. Селиванова
Верстка Л. Н. Селиванова

Подписано в печать 30.05.18. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 3,72. Уч.-изд. л. 3,0.
Тираж 150 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен в редакционно-издательском отделе ЯрГУ
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

Введение

Общая часть уголовного права как учебная дисциплина включает не только лекционный курс, но и практические занятия. Последние проводятся по настоящему сборнику. Лекционный материал Вам уже знаком, и Вы начали готовиться к практическим занятиям. Руки невольно потянулись к сборнику и открыли его. Зря. У Вас еще нет надлежащей информативной базы. Закройте сборник.

Сначала обратитесь к теоретическому материалу. Начните с Уголовного кодекса, конспекта лекций, раздела учебника по Общей части уголовного права, Комментария к Уголовному кодексу. Изучите их. Причем желательно, чтобы это были как можно более современные источники. В противном случае в силу постоянного совершенствования уголовного закона Вы можете оказаться дезориентированными. Еще лучше будет, если Вы обратитесь к монографической литературе. Не забывайте и опубликованную практику.

Вот теперь Вы кое-что знаете и готовы к решению задач. Значит, пришла пора вновь открыть настоящий сборник. Внимательно читайте каждую задачу. В ней может быть важным все: и каждое слово, и каждый знак. Имейте в виду и то, что ничего, кроме отраженного в тексте задачи, к решению, как правило, не должно привлекаться. В большинстве задач имеются необходимые и достаточные данные для однозначного ее решения.

Вслед за текстом задачи сознательно не сформулированы вопросы. Вы сами их должны поставить, уяснив изложенную фабулу, чтобы дать ей надлежащую уголовно-правовую характеристику. При этом нужно иметь в виду тему, к которой относится решаемая задача. Поняв, что от Вас требуется, уже на новом (обогащенном фактологией) уровне обратитесь к Уголовному кодексу и его толкованиям. Найдите те предписания закона, которые распространяются на описанный в задаче случай. Только не думайте, когда отыщете соответствующие предписания закона, что решение у Вас уже в кармане. Сделанный вывод, конечно, важен, но не менее значимо и его обоснование.

Все уголовно-правовые решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством должны быть мотивированными. Отсюда следует обосновать Ваш вывод. Для этого требуется объяснить, почему при решении задачи необходимо сослаться имен-

но на найденные предписания Уголовного кодекса. Однако и после дачи мотивировки вряд ли всегда имеются основания для радости и хлопанья в ладоши: «Ай, да имярек, молодец». Еще неизвестно, чем обернется обсуждение Вашего решения на практических занятиях вместе с преподавателем. Не забудьте его уточнить, если окажется, что Вы сделали что-то не так. В противном случае при подготовке к зачету или экзамену Вы можете ввести себя в заблуждение. Кстати, это аргумент за письменную форму решения задач.

Пример:

Задача: Родионов, будучи судимым к лишению свободы условно за разбой с незаконным проникновением в жилище, спустя полгода после начала течения испытательного срока совершил кражу с незаконным проникновением в жилище.

Решение: Вопрос стоит о наличии рецидива преступлений. Последний регламентируется в ст. 18 УК РФ. В соответствии со ст. 15 УК РФ Родионов совершил тяжкое преступление (ч. 3 ст. 158), имея судимость за совершение особо тяжкого преступления (ч. 3 ст. 162). Вместе с тем в связи с первым преступлением он осужден к лишению свободы условно. Условное осуждение не отменялось, и Родионов не направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы. Отсюда на основании п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ судимость в связи с первым преступлением не учитывается при признании рецидива преступлений. Значит, в действиях Родионова отсутствует рецидив преступлений.

При решении учебных задач нужно сознавать, что оперирование предписаниями уголовного закона не самоцель. За ним – возможная судьба человека. От того, насколько правильно Вы научитесь решать задачи, в последующем будет зависеть, подлежит ли уголовной ответственности соответствующее лицо, и если подлежит, то в каком объеме, какие к нему могут быть применены уголовно-процессуальные меры и т. п. Чтобы не допустить вообще или излишних людских страданий, необходимо еще на вузовской скамье получить навыки надлежащего оперирования уголовно-правовой материей. Учиться на своих ошибках по принципу «лес рубят – щепки летят», может быть, где-то и допустимо, но не в рамках уголовного дела. За деревьями нужно видеть лес, если он есть, конечно.

ТЕМА 1. Уголовный закон

Источники:

1. Медведев, А. М. Пределы действия Уголовного кодекса Российской Федерации / А. М. Медведев. — М., 1998. — 144 с.
2. Пудовочкин, Ю. Е. Учение об уголовном законе / Ю. Е. Пудовочкин. — М., 2014. — 272 с.

Занятие 1. Действие уголовного закона во времени

1. В 2010 г. Павлов совершил побег из исправительного учреждения, был объявлен в федеральный розыск и задержан месяц назад.

2. В 2002 г. директор ООО «Орион» Дроздов, имея задолженность по налогам, уклонился от ее погашения на сумму 12 000 100 рублей путем уведомления своих должников о необходимости перечислять денежные средства не на расчетные счета ООО «Орион» (которые были арестованы), а на счета иных организаций, подконтрольных ему. В итоге данное деяние было выявлено и в мае 2003 г. Дроздов был осужден к 4 годам лишения свободы за уклонение от уплаты налогов с организации «иным способом» в особо крупном размере по п. «г» ч. 2 ст. 199 УК РФ. В 2004 г., отбывая наказание, он написал жалобу, в которой просил освободить его из колонии, поскольку Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ из диспозиции ч. 1 ст. 199 УК РФ было исключено указание на «иной способ».

3. В середине текущего года рухнуло здание, что повлекло смерть трех человек и причинение тяжкого вреда здоровью еще двух лиц. При расследовании уголовного дела следователи пришли к выводу о том, что причиной произошедшего явилось нарушение технологии строительства данного здания в 1995 г., допущенное инженером Никитиным. Однако Никитин на допросе категорически отрицал свою вину и возражал против прекращения дела в связи с истечением сроков давности.

4. В 2012 г. Иванов похитил с воинского склада взрывчатое вещество «тротил» и хранил его в гараже до обнаружения при обыске в настоящем году.

5. В ноябре 2010 г. вступил в законную силу приговор, которым директор ООО «Мебельторг» Суворов был осужден по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ (условно). Основанием осуждения послужила допущенная Суворовым частичная невыплата в течение 6 месяцев заработной платы сотрудникам возглавляемого им общества. В январе 2011 г. Суворов обратился в суд с заявлением о пересмотре его приговора со ссылкой на введение в действие Федерального закона от 23 декабря 2010 г. № 382-ФЗ, которым была изменена ст. 145.1 УК РФ.

6. В 2017 г. кладовщик Трунов заметил погрешность в учете поступающих на склад товаров и решил ей пользоваться с целью завладения имуществом предприятия, на котором работал. В каждом случае он присваивал товар на сумму, которая была менее 2 500 руб. Задуманное осуществлялось им вплоть до последнего времени.

7. В мае 2016 г. вступил в законную силу приговор, которым сотрудник ГИБДД Копалкин был осужден по двум эпизодам получения взятки (в размере 5 000 рублей каждая) за незаконное бездействие (несоставление протокола в отношении нарушителей ПДД). По совокупности преступлений ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Отбывая наказание, он написал в суд заявление с просьбой «привести в соответствие его приговор с новым законом, который ввел в УК РФ понятие мелких взяток».

8. Индивидуальный предприниматель Запруднов в марте 2016 г. был осужден за 3 эпизода мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. В первом случае он причинил ущерб контрагенту на сумму 12 000 руб., во втором – на сумму 8 000, а в третьем – на сумму 71 000 руб. За эти преступления он был осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ и ч. 2 ст. 159 УК РФ (в последнем случае, когда от его действий пострадал другой предприниматель, ему был вменен признак причинения значительного ущерба). Отбывая наказание за эти преступления, Запруднов обратился в суд с заявлением о пересмотре его приговора в связи с введением в действие Федерального закона от 3 июля 2016 г. №323-ФЗ.

9. Подскребалин в 2010 г. был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы. Отбывая наказание, он обратился в суд с заявлением, в котором просил привести его приговор в соответствие с новым законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, который, на его взгляд, улучшил его положение.

10. Тунин в 2010 г. был осужден по ч. 1 ст. 107 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. В 2012 г. он написал заявление в суд с просьбой пересмотреть его приговор, «поскольку вступил в силу Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, согласно которому совершенное им преступление переведено в категорию небольшой тяжести и в санкцию ч. 1 ст. 107 УК РФ добавлено более мягкое в сравнении с назначенным ему наказание – принудительные работы».

11. В 2015 г. глава районной администрации Жаворонков был осужден за получение взятки по ч. 6 ст. 290 УК РФ в размере 2 млн руб. к лишению свободы со штрафом 140 млн руб. (в размере семидесятикратной суммы взятки). В 2017 г., отбывая наказание, он обратился к адвокату с вопросом, нельзя ли уменьшить сумму назначенного ему штрафа.

12. В декабре 2014 г. директор государственного унитарного предприятия Богданов за бесперебойную приемку работ, выполняемых ООО «Спектр», договорился с директором последнего Марковым получить «откат» в сумме 1 млн 500 тыс. руб. В рамках указанной договоренности Богданов получил от Маркова в мае 2015 г. 750 тыс. руб. и в январе 2016 г. 750 тыс. руб. Органом предварительного расследования содеянное было квалифицировано как получение взятки в особо крупном размере (ч. 6 ст. 290 УК). Богданов и его защитник не согласились с данной квалификацией, указав, что до вступления в силу Федерального закона от 13.07.2015 № 265-ФЗ директор государственного унитарного предприятия признавался субъектом коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ).

13. Волков и Гасанов в январе 2015 г. продали гражданину Зотову наркотическое средство, при этом их действия документировались сотрудниками полиции в рамках оперативно-розыскного мероприятия. Первоначально содеянное ими было

квалифицировано как покушение на сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ). Затем следователь переквалифицировал содеянное, оценив его как оконченное преступление по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в связи с тем, что 30 июня 2015 г. в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 был введен п. 13.1, согласно которому сбыт наркотического средства в рамках оперативно-розыскного мероприятия образует состав оконченного преступления. Волков и Гасанов обжаловали прокурору данное решение следователя.

14. В 2018 г. было выявлено мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере, совершенное Кирилловым в 2014 г. Данное преступление было квалифицировано по ч. 7 ст. 159 УК РФ. Однако Кириллов и его защитник не согласились с указанной квалификацией и написали жалобу прокурору, в которой просили оценить содеянное по ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, действовавшей на момент совершения преступления.

15. В 2002–2003 гг. Сапрыкин совершил несколько убийств. Ему было предъявлено обвинение по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но он сбежал из-под стражи, долгое время скрывался от следствия и суда, но в текущем году был задержан.

Занятие 2. Действие уголовного закона в пространстве

1. За совершение террористического акта во Франции, в котором погибли пять граждан Франции и один гражданин Италии, на территории г. Санкт-Петербург российскими правоохранительными органами был задержан гражданин Ливии. Против него было возбуждено уголовное дело и предъявлено обвинение по ст. 105, 205 и 222.1 УК РФ, после чего он был заключен под стражу. Обжалуя арест обвиняемого, его защитник указал: «Заключение моего клиента под стражу является незаконным, поскольку совершенное им преступление не подпадает под уголовно-правовую юрисдикцию Российской Федерации».

2. Гражданин Беларуси Смолич, ехавший скорым поездом «Вильнюс–Санкт-Петербург», выпил бутылку водки вместе с соседом по купе гражданином Литвы Янкаускасом и на почве политических разногласий поссорился с ним. Во время движения по территории Литвы Смолич нанес Янкаускасу несколько ударов ножом. Последний скончался, когда поезд уже пересек границу и следовал по территории России. В Санкт-Петербурге Смолич был задержан российскими полицейскими.

3. На территории Белгорода российскими правоохранительными органами был задержан гражданин Украины Ильяшенко, который в составе батальона «Организации украинских националистов» воевал на территории самопровозглашенной Донецкой народной республики в качестве наемника и совершил ряд насильственных преступлений, в том числе убил мирного жителя Донецкой народной республики. Украина потребовала от России выдачи Ильяшенко.

4. В открытом водном пространстве столкнулись российский военный корабль и американское гражданское судно. Спаслись лишь двое. Впоследствии один из них, военнослужащий воинской части Российской Федерации Никитков, убил с целью завладения единственным средством спасения (спасательным кругом) американского гражданина.

5. Гражданин Испании Мартинес, являясь водителем консульства Испании в г. Москве, двигаясь на служебной машине по г. Москве в рамках исполнения своих обязанностей, проезжая перекресток, превысил допустимую скорость дорожного движения и на пешеходном переходе сбил гражданина России Мокроусова, причинив ему тяжкий вред здоровью. В итоге в отношении Мартинеса было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Когда Мартинеса вызвали на допрос, он, сославшись на консульский иммунитет, отказался явиться и заявил, что уголовное дело против него возбуждено незаконно.

6. Зарубежные туристы, следуя на собственной машине по Минскому шоссе Московской области, фотографировали объекты, имеющие оборонное значение и составляющие государственную тайну. Органами ФСБ России они были задержаны

и изобличены в шпионаже против нашего государства. Среди туристов был первый секретарь посольства того государства, откуда они прибыли.

7. Гражданин Швейцарии Бруннер совершал полет рейсом российской авиакомпании «Аэрофлот» Москва–Цюрих. Когда самолет находился в открытом воздушном пространстве, Бруннер повздорил с гражданином Израиля Рабиновичем и нанес последнему несколько ножевых ранений в область шеи и груди. В аэропорту Цюриха Рабинович от полученных ранений скончался.

8. Приговором суда Федоров был признан виновным в незаконном приобретении и хранении в Амстердаме (Голландия) гашиша массой 165 граммов, а также в совершении контрабанды указанного наркотического средства через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. Было установлено, что после приобретения вышеуказанного наркотика в Амстердаме Федоров упаковал его в посылку и осуществил международное почтовое отправление на свое имя на свой домашний адрес в России. При получении посылки Федоров был задержан. Обжалуя приведенный приговор, защитник Федорова указал на его незаконность в части осуждения Федорова за незаконное приобретение и хранение наркотика, поскольку «по смыслу ст. 12 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности за деяние, совершенное на территории иностранного государства, если это деяние является наказуемым как в России, так и в иностранном государстве».

9. Гражданин Российской Федерации Седых, работая шофером российского посольства в одной из зарубежных стран, нарушил в рабочее время, везя посла, правила дорожного движения и, совершив наезд на переходившего проезжую часть улицы пешехода, неосторожно причинил ему смерть. Седых был осужден в стране пребывания, а после отбытия наказания возвратился в Россию.

10. Российский миноносец «Быстрый» прибыл в порт Александрии (Египет) с дружественным визитом. Во время стоянки на корабль были допущены граждане страны прибытия, один из которых совершил действия, подпадающие под признаки ч. 1 ст. 213 УК РФ.

11. Французская туристическая компания зафрахтовала кру-

изный лайнер «Альбатрос», приписанный к порту г. Сочи, для туристического круиза. Когда судно находилось в открытом водном пространстве, на его борту торговал наркотиками подданный Великобритании.

12. Ульянов, гражданин России, работающий матросом торгового судна «Восток», приписанного к Одесскому порту, во время нахождения судна в открытом водном пространстве в состоянии алкогольного опьянения совершил хулиганские действия. По прибытии в порт Находки он сбежал с судна, украв при этом одежду, часы и мобильный телефон, принадлежавшие одному из матросов.

13. Гражданки США Стифф (жена помощника военноморского атташе) и Соммерлэт с целью клеветы на Россию фотографировали детей на фоне груды мусора. Этому воспрепятствовали рабочие находящегося рядом строительного объекта и препроводили иностранок в одно из его помещений, а затем вызвали полицию. Стифф, сопротивляясь, наносила рабочим удары руками и кусалась, в итоге причинив одному из них легкий вред здоровью.

14. Гражданин России Королев приобрел без цели сбыта марихуану в крупном размере у своего знакомого гражданина Узбекистана Рашидова на территории г. Навои Республики Узбекистан. Когда Рашидов по приглашению Королева приехал в Россию в гости к последнему, об указанном факте стало известно российским правоохранительным органам, и было возбуждено уголовное дело в отношении Королева (за незаконное приобретение и хранение наркотика) и Рашидова (за сбыт наркотика). Однако Рашидов обжаловал возбуждение в отношении его уголовного дела, указав, что являлся гражданином Узбекистана и совершил преступление за пределами России.

15. Работник одного из министерств Российской Федерации Сушков (ее гражданин), находясь в заграничной командировке, совершил растрату государственных средств в крупном размере и по возвращении в Россию из-за границы был задержан.

ТЕМА 2. Преступление

Источники:

1. Козлов, А. П. Понятие преступления / А. П. Козлов. — СПб., 2004. — 819 с.

2. Пудовочкин, Ю. Е. Учение о преступлении / Ю. Е. Пудовочкин. — М., 2009. — 224 с.

1. Сидоров, проезжая на личной автомашине по Тутаевскому шоссе г. Ярославля, увидел лежавшую на обочине дороги женщину Милову. Остановив машину, он подошел к пострадавшей и увидел, что та истекает кровью и почти не подает признаков жизни. Боясь возможного обвинения в том, что именно он сбил своей автомашиной пострадавшую, Сидоров поспешно уехал с места происшествия. Через три часа после этого в результате кровопотери Милова скончалась.

2. Пантелеев, придя к своей знакомой Кукушкиной и не застав ее дома, зашел в дом (дверь не была заперта) и взял на кухне буханку хлеба стоимостью 38 рублей, после чего вернулся к себе домой и, позвонив Кукушкиной, сообщил ей об этом. Последняя сказала, что «чужое нельзя брать без разрешения» и сообщила об этом факте в полицию. В итоге было возбуждено дело по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. На следствии Пантелеев и его защитник ссылались на малозначительность содеянного и ходатайствовали о прекращении дела. Однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на ст. 8 УК РФ и наличие в содеянном всех признаков кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище.

3. Гончаров совершил тяжкое преступление – кражу с незаконным проникновением в жилище, причинив потерпевшему Петрову ущерб в сумме 11 000 рублей. Гончаров признал вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, ранее не судим, преступление совершил впервые, работает, по месту жительства и работы характеризуется исключительно положительно, осуществляет уход за своим отцом, являющимся инвалидом второй группы, имеет заболевание, в связи с чем нуждается в диете, педагогический коллектив по месту его работы ходатайствовал

о применении в отношении его нестрогой меры наказания, добровольно и полностью возместил потерпевшему Петрову причиненный имущественный ущерб. С учетом указанных обстоятельств суд на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления, совершенного Гончаровым, с тяжкого на среднюю тяжесть и вынес постановление о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76). Однако прокурор оспорил указанное судебное решение, сославшись на то, что «в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ одним из условий изменения категории преступления является назначение осужденному наказания и, следовательно, это возможно исключительно при постановлении обвинительного приговора с назначением наказания».

4. Таксист Сорокин за плату в размере 150 рублей перевез до поликлиники мать и ее 4-летнего сына, не используя для перевозки ребенка специальное удерживающее устройство. При высадке матери с сыном он был остановлен сотрудниками ГИБДД, и на основании составленных ими материалов в отношении его было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ (оказание услуги, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей в возрасте до шести лет). Сорокин написал жалобу прокурору, сославшись на то, что «полиция искусственно подменяет административную ответственность уголовной и его нарушение должно оцениваться не по УК РФ, а по ст. 12.23 КоАП РФ».

5. Леонов, работавший врачом-хирургом областной больницы, перед проведением операции больному Кутузову по полису обязательного медицинского страхования пожаловался последнему на низкую заработную плату хирургов, сказал, что подобные операции в частных клиниках стоят 40 000 руб., и что у них в больнице принято благодарить врачей за операции. На вопрос Кутузова о размере благодарности, Леонов ответил: «На Ваше усмотрение». После операции Кутузов явился к Леонову на перевязку и после нее передал ему деньги в конверте в размере 7 000 руб., поблагодарив за удачно проведенную операцию. После получения Леоновым денег к нему в кабинет зашли сотрудники полиции и, составив протокол, изъяли их.

6. Во время посевной кампании Бабушкин тайно похитил

со склада сельхозпредприятия, куда имелся свободный доступ посторонних, семенное зерно. Хотя стоимость похищенного составила около 2 000 рублей, Бабушкин был привлечен к уголовной ответственности со ссылкой на то, что в период совершения преступления каждый килограмм зерна был на счету и что сельхозпредприятие не сумело засеять все планировавшиеся площади.

7. Козьменко в конце лета, не имея при себе никакой тары, незаконно проник в железнодорожный вагон для того, чтобы похитить пару арбузов, однако был задержан охранником

8. Сотрудник ГИБДД Макаров остановил автомобиль под управлением Антонова, находившегося в сильной степени алкогольного опьянения. Антонов, боясь быть лишенным права управления автомобилем на длительный срок, предложил полицейскому договориться «по хорошему», пояснил, что работает шофером, растит трех малолетних детей и что, получив зарплату, всю ее отдаст Макарову. Макаров, поверив Антонову и желая «подзаработать», отпустил нарушителя ПДД, оставив ему свой номер телефона. Через полгода, когда Макаров уже уволился из ГИБДД, ему позвонил Антонов, сказал, что его «заела совесть» и что хочет встретиться. При встрече Макаров сказал, что уже уволился из полиции и забыл тот случай, но Антонов в знак благодарности передал ему 30 000 руб.

9. После завершения уборки картофеля с поля сельхозпредприятия Смирнов вновь перекопал землю, набрал картофеля на сумму в размере 8 000 руб. и перевез его домой. В связи с этим против него было возбуждено уголовное дело. В оправдание Смирнова его защитник заявил, что никто убирать оставшийся картофель с поля не собирался и что на следующий день он все равно был бы зарыт в землю во время осенней вспашки, а потому деяние Смирнова не является общественно опасным. Представитель сельхозпредприятия подтвердил данные обстоятельства, но сообщил, что не будет возражать против прекращения дела лишь при условии возмещения предприятию 8 000 руб.

10. Иванов, увидев, как Норова рассчитывается в магазине крупной суммой денег, украл из ее сумки кошелек, полагая, что в нем еще осталась значительная сумма денег, но тот оказался пустым. Уголовное дело было прекращено за малозначительностью деяния.

11. Семенова, имеющая исключительно положительную характеристику, 16 июля представила в ГИБДД при замене водительского удостоверения медицинскую справку, в которой в дату окончания ее действия «24 июня» внесла исправление, указав «24 июля», тем самым «продлив ее действие». Переживая за то, что она использовала подложный документ, Семенова 3 августа прошла медицинское освидетельствование, была признана годной к управлению автомобилем, а 7 августа в установленном законом порядке получила водительское удостоверение (на основании подделанной справки). Указанный факт был выявлен, и Семенову осудили по ч. 1 ст. 327 УК. Однако суд апелляционной инстанции приговор отменил, сославшись на малозначительность содеянного, и производство по делу прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК. Прокурор обжаловал это решение в кассационном порядке.

12. Заварзин был осужден по ч. 4 ст. 223 УК РФ за то, что он кустарным способом изготовил нож. Экспертиза дала заключение, что данный нож относится к холодному оружию. Заварзин направил в областной суд апелляционную жалобу, в которой просил приговор отменить, а дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ прекратить, так как содеянное им не повлекло вредных последствий, а потому является малозначительным.

13. Инин получил в подарок от друга, который в рамках соответствующего клуба занимался перезахоронением воинов, погибших во время войны, солдатскую пилотку, бляху для ремня, а также один винтовочный патрон 7,62x54 мм, пригодный для стрельбы. Данный патрон через полгода был обнаружен и изъят сотрудниками полиции в ходе обыска. В своих объяснениях Инин пояснил, что хранил патрон только как предмет, имеющий историческое значение, не хотел его использовать по прямому назначению да и соответствующего оружия не имел. Однако в отношении Инина было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

14. Тяжело больной Платонов неоднократно высказывал мысли о самоубийстве. Чтобы предотвратить это, его жена попросила соседа Караулова подержать у себя в квартире охотничье (нарезное) ружье мужа до выздоровления последнего. Караулов согласился, несмотря на отсутствие специального разрешения, взял ружье и спрятал в шифоньер.

15. Мосягин осужден за то, что незаконно хранил револьвер. Согласно экспертному заключению револьвер являлся неисправным, к стрельбе непригодным и не мог быть приведен в исправное состояние, однако отдельные его детали являются пригодными для использования.

ТЕМА 3. Объект преступления

Источники:

1. Винокуров, В. Н. Объект преступления: теория, законодательство, практика / В. Н. Винокуров. — М., 2010. — 224 с.

2. Мальцев, В. В. Объект охраны (преступления) в уголовном праве / В. В. Мальцев. — М., 2012. — 512 с.

1. Данилова в связи с отъездом в отпуск передала на хранение Яловой золотые украшения стоимостью более 350 000 руб. После возвращения она неоднократно просила Яловую вернуть украшения, однако та не спешила это сделать. Тогда Данилова похитила у Яловой ключ от квартиры и, проникнув в нее, забрала свои ценности.

2. Звонарев и Токарев похитили 10-летнюю дочь Полозовой и, удерживая ее в неизвестном месте и угрожая расправой, потребовали от Полозовой передать им ключи и документы на автомобиль «Тойота» и написать расписку о получении денег в качестве оплаты покупки этой машины. Полозова сообщила обо всем в правоохранительные органы. Звонарев и Токарев были задержаны. Органами следствия содеянное квалифицировано как похищение человека, но прокурор дал указание оценить деяние по ст. 206 УК РФ (захват заложника), сославшись на неверное определение следователем объекта преступления.

3. Тарасов, зная о дружеских отношениях Бакланова и следователя Лебедева, попросил у Бакланова за прекращение уголовного дела передать Лебедеву 200 000 руб. Бакланов пообещал «посодействовать в этом вопросе», деньги взял, но оставил их себе, а Тарасову сообщил, что исполнил его поручение.

4. Шанин проник на территорию ихтиологической станции и сетью выловил 30 кг рыбы ценных пород в водоеме, предназначенном для выращивания ее в научных целях.

5. В последних числах декабря глубокой ночью Смурыгин спилил на центральной площади города три «канадские» ели, но был задержан с ними. Смурыгин объяснил, что он намеревался поставить одну ель у себя дома в качестве украшения на новогодние праздники, а две других подарить своим близким. Каждый саженец «канадской» ели был приобретен районной администрацией за год до случившегося за 4 500 руб.

6. Чешуев совершил побег из исправительной колонии. Найдя место жительства, он решил обзавестись новыми документами. Выследив человека с паспортом, он встретил его в переулке и, сбив с ног ударом кулака и причинив легкий вред здоровью, похитил у него документ. Затем Чешуев подделал паспорт на свое имя.

7. Ванюшкин из-за неприязненных отношений подрался с Котовым. Затем он, желая отомстить последнему, написал жалобу в полицию от имени Петровой об ее изнасиловании Котовым, а от имени Ивановой написал письмо в редакцию местной газеты о том, что Котов занимается сбытом наркотиков.

8. Бабаев предложил престарелой Федосеевой обменять принадлежащую ей на праве собственности квартиру на принадлежащую ему и сопоставимую с квартирой Федосеевой по рыночной стоимости. Поскольку она отказалась, с целью получения согласия Бабаев начал ее избивать, угрожать ей убийством, увозил в свою квартиру и не выпускал из нее. В результате, не выдержав издевательств, Федосеева согласилась и обмен был осуществлен. Бабаев был осужден по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

9. Аликперов потребовал с Велиева возврата долга в сумме 100 долларов США. Тот, не имея необходимой суммы, взял десятидолларовую купюру, пририсовал в ней на соответствующих местах нули и передал Аликперову, зная о его плохом зрении и рассчитывая на то, что тот ничего не заметит. Последний сразу же пошел в банк, где и выявилась подделка. Кроме того, Велиев изготовил и сбыв Щербакову коллекцию фальшивых монет XIII века, получив от него за нее 85 000 рублей. Обвинение Велиеву было предъявлено по ч. 1 ст. 186, ч. 1 ст. 186 УК РФ (но суд переквалифицировал содеянное по первому эпизоду на ч. 2 ст. 159), в итоге осудив его за совокупность мошенничества и фальшивомонетничества.

10. Потапов в результате неосторожного обращения с огнем сжег дачу, приобретенную его женой еще до брака, причинив ущерб на сумму более 2 000 000 руб.

ТЕМА 4. Объективная сторона преступления

Источники:

1. Малинин, В. Б. Объективная сторона преступления / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. — СПб., 2004. — 301 с.

2. Велиев, И. В. оглы. Об объективной стороне преступления / И. В. оглы Велиев. — М., 2009. — 272 с.

Занятие 1. Öffentliches gefährliches Verhalten (действие или бездействие)

1. Басин выставил из квартиры на лестничную площадку тяжелую коробку со старыми вещами, частично загородив проход по лестнице. Его престарелый сосед Родионов, спускаясь по лестнице, в условиях плохого освещения в подъезде, споткнулся о коробку и при падении ударился головой о ступени. От полученной черепно-мозговой травмы он скончался на месте.

2. Во время гололеда Махов, идя по тротуару и разговаривая по телефону, внезапно поскользнулся и упал на проходившую мимо Гусеву. От неожиданности та тоже упала, ударилась затылком о тротуар, что повлекло за собой тяжкий вред ее здоровью.

3. Бабкин после развода с женой переехал в съемное жилье и поставил вопрос о разделе совместно нажитого имущества. Пока шли переговоры о разделе, Бабкин пришел в квартиру, в которой он ранее проживал с женой, открыл дверь имевшимся у него ключом и забрал свои носильные вещи, а также коллекцию книг, купленных в период совместной жизни, стоимостью более 170 000 руб.

4. Корнеев, желая приобрести часы, поздно вечером пришел к магазину, принадлежащему ООО «Стрелка», который оказался закрытым. Тогда он разбил стекло витрины (причинив ущерб на сумму 12 000 руб.), проник в магазин и взял часы стоимостью 28 000 руб., оставив на их месте деньги в размере стоимости часов (согласно лежавшему рядом ценнику), а затем скрылся с места происшествия.

5. Антонов, управляя автомашиной «Форд», увидел двигающуюся ему навстречу по своей полосе дороги машину «Опель», которая «виляла», но продолжил движение по своей стороне дороги, не притормаживая и в то же время соблюдая разрешенный в населенном пункте скоростной режим. При сближении с «Фордом» автомашина «Опель» неожиданно выехала на полосу движения автомобиля Антонова и левой стороной ударилась в «Форд». В результате столкновения погиб водитель «Опеля», который, как оказалось впоследствии, находился в состоянии опьянения.

6. Уваров в нарушение Правил дорожного движения перевозил своего 9-летнего сына на заднем сиденье мотоцикла. При приближении к двигающемуся навстречу трактору Уваров наехал на кочку на дороге, отчего мотоцикл опрокинулся и выпавший из него ребенок попал под трактор и был им задавлен.

7. Ложкин выехал из гаража на неисправном автомобиле: не горел сигнал левого поворота, не закрывалась плотно задняя дверь и был оборван трос ручного тормоза, но скоростного режима не нарушал. Из близко прилегающих кустов неожиданно выскочил семилетний Спирин и стал перебегать дорогу прямо перед автомобилем Ложкина. Тот нажал на педаль тормоза, но наезда избежать не смог. Спирина был причинен тяжкий вред здоровью.

8. Антонов предложил Пасечнику на спор переплыть Волгу. На середине реки Пасечник устал и начал тонуть. Антонов, боясь, что Пасечник и его потянет ко дну, не стал помогать потерпевшему. Тот утонул. Антонов был кандидатом в мастера спорта по плаванию.

9. Павлова и Ступина декабрьским вечером добирались пешком из райцентра в деревню к себе домой. В пути их застала снежная буря. Павлова выбилась из сил и не смогла идти дальше. Ступина продолжила путь, а по прибытии домой никому не сообщила о Павловой. В результате та отморозила обе ноги, которые затем были ампутированы.

10. Котин и Жердин попросили Каменского подвести их. Тот отказал, но они залезли в кузов его грузовой автомашины. Каменский попросил их покинуть машину, что Котин и сделал.

Не убедившись, что Жердин поступил также, Каменский тронулся в путь. На одном из поворотов Жердин выпал из кузова, попал под колесо машины и погиб.

Занятие 2. Общественно опасные последствия и причинная связь

1. Харламов, подходя к своему автомобилю, случайно толкнул плечом проходившего мимо Фурсова. Последний стал возмущаться и требовать извинений. Харламов, игнорируя это, сел в автомобиль и начал движение, а Фурсов запрыгнул на подножку, продолжая настаивать на извинениях. Не обращая на него внимания, Харламов продолжил движение на автомобиле и на одной из выбоин дороги Фурсов сорвался с подножки и, упав, получил черепно-мозговую травму, от которой скончался на месте происшествия.

2. Матвеев из сумки, принадлежащей Петеримовой, похитил кошелек с деньгами в сумме 112 000 рублей и ее паспорт.

3. Иволгин похитил на воинском складе огнестрельное и газовое оружие.

4. Ступаков, когда уезжал в длительную служебную командировку, дал во временное пользование своему знакомому Виктору компьютер и телевизор. Возвратившись, он попросил его вернуть свое имущество, но Виктор затягивал решение этого вопроса, а потом и вовсе перестал отвечать на телефонные звонки Ступакова. Тогда последний, найдя Викторова и угрожая расправой, потребовал от него возврата взятого имущества.

5. Во время драки Зотов нанес Смирнову удар кулаком по лицу. Последний упал и попытался схватить за ногу Петрова. Тот несколько раз сильно пнул Смирнова по лицу ногой, обутой в обувь с жесткой подошвой. Потерпевший умер от черепно-мозговой травмы: трещины у основания черепа и кровоизлияния в мозг.

6. Ленский с двумя своими племянниками в возрасте 4 и 6 лет пошел на берег реки за травой для домашних животных. У реки Ленский в поисках травы проник за проволоочное ограж-

дение зоны повышенной опасности (обрывистый берег). Оставив детей без внимания, он стал заготавливать траву, и в это время один из детей упал в воду и утонул. Уголовное дело в отношении Ленского по ст. 125 УК РФ было направлено в суд, но суд, не согласившись с квалификацией, вернул дело прокурору для перепредъявления обвинения по ч. 1 ст. 109 УК РФ. Прокурор и сам Ленский обжаловали данное решение суда.

7. Зюйдов в драке нанес Южному ножом проникающее ранение брюшной полости с повреждением передней и задней стенок желудка, которое отнесено экспертами к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни в момент причинения. Во время операции по недосмотру хирурга не была обнаружена и ушита рана в задней стенке желудка, и через некоторое время Южный скончался от общего гнойного перитонита.

8. Щукин в ходе ссоры с Сомовой оскорбил ее и нанес ей несколько ударов по лицу. Через некоторое время она почувствовала себя плохо, вызвала врача и была доставлена в больницу, где спустя несколько дней умерла. Сомова страдала сердечным заболеванием, о чем было известно Щукину. Оскорбления и побои вызвали сильные переживания и резкий упадок сердечной деятельности, что привело к параличу сердца.

9. Мориков признан виновным в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, повлекшем крушение грузового поезда. Он дал команду поставить прибывший поезд на стоянку на четвертом главном пути станции, но не проверил, как выполнен его приказ. Свешникова при закреплении поезда на стоянке поставила не шесть, а два тормозных башмака, причем только не внешний рельс. Спустя некоторое время поезд пришел в самопроизвольное движение, врезался в стрелку и столкнулся с другим поездом.

10. При выдаче лекарства по рецепту аптекарь Бондаренко забыл приклеить к флакону этикетку. Больной Ковалев, взявший лекарство, только перед его принятием дома заметил отсутствие этикетки. Усомнившись в правильности выдачи лекарства, он решил все выяснить в аптеке и, одеваясь, временно поставил флакон на низкий и узкий журнальный столик. Находившийся

рядом трехлетний сын, воспользовавшись этим, достал флакон с лекарством, отпил часть содержимого и отравился. Ребенку был причинен тяжкий вред здоровью.

Занятие 3. Иные признаки объективной стороны преступления

1. Иголкин осужден по п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ в связи с тем, что перевозил на принадлежащей ему машине убитых на незаконной охоте животных.

2. Дарьин незаметно подобрался к Шараповой и, приставив к затылку игрушечный пистолет, который потерпевшая восприняла как настоящий, отобрал золотые изделия: цепочку с крестиком, серьги и кольцо.

3. Дуров, не видя, что за ним наблюдает из-за занавески окна пенсионер Петров, разбил стекло машины Березина и похитил из нее кожаную сумку с документами и ценностями, причинив последнему ущерб в сумме 78 000 рублей.

4. Когда Кабанова проходила мимо высокого забора, Пятницкий с другой стороны забора снял с нее норковую шапку и с похищенным скрылся. Кабанова похитителя не видела. Она только почувствовала в определенный момент, что на ней нет головного убора.

5. Иванов убил Патрушева на глазах его детей.

6. Бабочкин нанес Викторову множество ударов топором по голове. На предварительном следствии и в суде он объяснял это тем, что потерпевший шевелился и подавал признаки жизни.

7. Савкин, пожалев мучавшуюся от неизлечимой болезни собаку, решил ее убить, взял увесистый сук и нанес ей удар по голове. Поскольку она не затихла, Савкин нанес собаке еще несколько ударов. Она умерла.

8. Початкин незаконно проник в вагон поезда, курсирующего между Ярославлем и Москвой и находящегося на запасных путях, и переночевал в нем.

9. Иволгин, отец троих малолетних детей, злоупотреблял спиртными напитками, не отдавал жене заработную плату, про-

давал домашние вещи, чтобы приобретать спиртное. В связи с этим между ним и женой возникали скандалы. Во время одного из них Иволгина, не выдержав, выпила уксусную эссенцию. Ее жизнь была спасена врачами.

10. Приветливый тяжело оскорбил Сорокина. Тот вышел из комнаты, где это произошло, достал из специального шкафа принадлежащее ему ружье, зарядил его, вернулся в комнату, где находился Приветливый, и выстрелил в него. Потерпевший был убит. На предварительном следствии и в суде Сорокин заявлял, что все это делал автоматически, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

ТЕМА 5. Субъект преступления

Источники:

1. Назаренко, Г. В. Субъект преступления в отечественном уголовном праве / Г. В. Назаренко, А. И. Ситникова, А. А. Байбарин. — М., 2017. — 232 с.

2. Павлов, В. Г. Учение о субъекте преступления / В. Г. Павлов. — М., 2015. — 376 с.

1. Киселев в день своего четырнадцатилетия, отмечая в ночном клубе данное событие, поссорился с другим посетителем клуба и около 22 ч. умышленно причинил ему вред здоровью средней тяжести. В этот же день примерно в 23 ч. он был доставлен в отдел полиции для дачи объяснений, а затем примерно в 00:30 следующих суток, повздоровив с участковым уполномоченным полиции Кравцовым, бравшим у него объяснения, достал нож и нанес несколько ударов в область груди Кравцова, что повлекло его смерть. В отношении Киселева было возбуждено уголовное дело по ст. 112 и 317 УК РФ, но прокуратура отменила данное решение, указав, что он не может быть признан субъектом данных преступлений.

2. Пятнадцатилетний Курицын вступил в банду. По поручению лидера банды занимался реализацией имущества, добытого в ходе разбойных нападений, но в самих разбоях не участвовал.

3. Спиркин, 13 лет, Карев, 15 лет, и Умных, 17 лет, совершили кражу из антикварного магазина пяти редких книг XIII века, имеющих особую культурную и историческую ценность.

4. Боец пожарной охраны Семенов неоднократно совершал поджоги различных зданий, а затем первым поднимал тревогу и активно включался в тушение пожаров. При допросе он пояснил, что не любит, когда спят на работе и лодырничают, и совершал поджоги, чтобы не сидеть без дела. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Семенов страдал пироманией и не мог руководить своими действиями.

5. 16-летнего Маняхина, ранее не употреблявшего алкоголь, взрослый и ранее судимый сосед Добрынин насильно заставил выпить бутылку водки. После этого Маняхин, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, пошел домой, взял охотничье ружье, принадлежащее его отцу, и, вернувшись в квартиру к Добрынину, крикнул: «Разбудил зверя, теперь получи!» — и тут же стал стрелять. В результате нескольких выстрелов Добрынин погиб. В ходе расследования Маняхин пояснил, что в его памяти сохранилась лишь картина того, как сосед издевается над ним и заставляет его пить водку, а всего последовавшего за этим он не помнит.

6. Мурзина, являясь сотрудником канцелярии районного суда, изготовила поддельное постановление данного суда, содержащее сведения об отмене меры пресечения в виде содержания под стражей ее знакомому обвиняемому Федорову и об освобождении его из-под стражи, не ставя об этом в известность самого Федорова. Затем указанное постановление Мурзина направила в канцелярию СИЗО. В итоге Федоров был освобожден, а когда факт подделки вскрылся и его вновь задержали, то было установлено, что он действительно не был осведомлен о поддельности судебного постановления и незаконности своего освобождения. В отношении же Мурзиной было возбуждено уголовное дело о побеге (ч. 1 ст. 313 УК РФ), но она обжаловала данное решение в прокуратуру, сославшись на то, что «не является субъектом побега, ибо не находилась под стражей».

7. Четырнадцатилетний Бабушкин совершил деяние, преду-

смотренное ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 131 УК РФ. По заключению экспертов у Бабушкина имеются признаки врожденного умственно-го недоразвития в форме олигофрении в легкой степени дебильности с эмоционально-волевыми нарушениями, в связи с чем он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

8. Восемнадцатилетний Борисов совершил деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 166 УК РФ. Экспертиза установила, что он не страдает психическим заболеванием, но у него обнаруживается серьезная задержка психического развития вследствие перенесенных им при родах травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности. По уровню психического развития он не достиг четырнадцатилетнего возраста и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент обследования, как и во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

9. Директор муниципального унитарного предприятия Вахрушева была осуждена по ч. 1 ст. 201 УК РФ.

10. Киреева вместе с двоюродной сестрой Теряевой сразу после родов убила своего новорожденного ребенка.

ТЕМА 6. Субъективная сторона преступления

Источники:

1. Рарог, А. И. Проблемы квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. — М., 2015. — 232 с.

2. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. — М., 2017. — 152 с.

Занятие 1. Умысел

1. Директор ООО «Командор» Климов дал указание главному бухгалтеру Малышевой внести в налоговую декларацию сведения о произведенных обществом расходах (в действительности

не имевших место), что она и сделала. О ложности данных сведений Климов Малышевой не сообщил. В результате ООО «Командор» недоплатило в бюджет налоги на сумму более 12 000 000 руб. По данному факту в отношении Климова и Малышевой было возбуждено уголовное дело за уклонение от уплаты налогов.

2. Борисов забрался с целью хищения коровы в хлев Поликашина. Услышав, что кто-то идет в сарай, Борисов зарылся в сено. Поликашин, не зная о нахождении в хлеве Борисова, взял вилы и начал собирать сено в том месте, где он находился. В результате Борисову был причинен тяжкий вред здоровью.

3. Подвыпивший Гаранин катал двух девушек на лодке. Отплыв далеко от берега и решив пошутить, он начал сильно раскачивать лодку. Когда лодка едва не перевернулась, девушки испугались и прыгнули в воду. Гаранин прыгнул за ними. Одну из них он спас, а другая утонула.

4. Беспалов, двигаясь ночью на автомобиле по мосту через р. Волга, нарушил Правила дорожного движения и сбил велосипедиста. Считая потерпевшего мертвым (хотя в действительности тому был причинен тяжкий вред здоровью, в результате чего он потерял сознание), Беспалов сбросил его в реку. Труп был обнаружен через несколько дней. Экспертиза показала, что смерть наступила от утопления.

5. Фусенко поздно ночью увидел пьяного мужчину, лежащего на пустынной улице. Решив похитить одежду последнего, он снял с него пальто, костюм, шапку, ботинки, рубашку и скрылся. Был 30-градусный мороз, и потерпевший вскоре умер от переохлаждения.

6. Петин, желая подшутить над Костиным, неожиданно надел ему на голову мешок из-под костной муки, о содержимом которого сам знал. От попавшей в глаза мучной пыли Костин ослеп.

7. К Панкратову, подъехавшему на автозаправку, подошел молодой человек и предложил приобрести у него ноутбук в хорошем состоянии (стоимостью около 70 000 руб.) за 10 000 руб. Панкратов, допуская, что данный ноутбук похищен молодым человеком, приобрел его. Однако, не успев отъехать от заправки, Панкратов был задержан сотрудниками полиции, от которых узнал, что приоб-

ретенный им ноутбук был два часа назад украден тем самым молодым человеком из чужого автомобиля. В итоге в отношении Панкратова было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 175 УК РФ.

8. Панов решил похитить лекарство, содержащее наркотическое средство. Проникнув в аптеку, он взял лекарство, не содержащее наркотического средства, будучи убежденным в обратном.

9. Желая выпроводить из офиса подзагулявших сотрудников, директор использовал фейерверк, подлежащий применению только на улице, о чем он знал, что привело к возгоранию мебели и причинению тяжкого вреда здоровью двух сотрудников.

10. Детов, работая главным бухгалтером в ООО «Нефтепродукт», пользуясь отсутствием надлежащего контроля со стороны руководства за расходованием средств, периодически перечислял крупные суммы денег (от 150 000 до 300 000 руб.) на расчетные счета фондов, открытые для сбора средств на проведение дорогостоящих операций детям-инвалидам, больным онкологией. Указанные факты вскрылись, и руководством ООО «Нефтепродукт» был поставлен вопрос о привлечении Детова к ответственности за хищения. Возражая против этого, Детов заявил сотрудникам полиции, что «виновным себя не считает, поскольку корыстной цели не преследовал, действовал из чувства жалости к больным детям, а хозяева фирмы, купающиеся в роскоши, от этого не беднеют».

Занятие 2. Неосторожность

1. Мамедов похитил у пенсионера Юдина пакет, в котором к своей радости обнаружил крупную сумму денег (1 000 700 руб.). Как выяснилось, в тот день Юдин продал принадлежащую ему квартиру. Когда в отношении Мамедова было возбуждено уголовное дело за кражу в особо крупном размере, его адвокат направил в прокуратуру жалобу, указав: «Умысла у Мамедова на хищение денег в особо крупном размере не было. Обнаружение этой суммы в пакете пенсионера стало для него полной неожиданностью. Согласно его показаниям, похищая пакет, он рассчитывал найти в нем в лучшем случае сумму около 20 000 руб., а значит, и отвечать должен в соответствии со своим умом».

2. Отваров и Козырева распивали спиртные напитки. Последняя села на узкий подоконник открытого окна. Отваров, из озорства желая напугать Козыреву, резко потянул к ней руки. Она же инстинктивно отклонилась и, потеряв равновесие, упала с пятого этажа на тротуар, в результате чего получила повреждения и скончалась на месте.

3. Оганесян неожиданно получил от Митина удар по спине и чуть не упал. Не оборачиваясь, он согнул правую руку в локте и нанес назад ответный удар, который пришелся в область «солнечного сплетения» находившегося сзади Митина. Вследствие удара произошли рефлекторная остановка сердца и резкое падение артериального давления, что повлекло смерть Митина.

4. Медсестра детских яслей заметила во время завтрака, что годовалая Надя плохо ела. Посчитав, что ребенок заболел, медсестра дала ей таблетку. Но таблетка застряла в горле девочки и та скончалась от удушья.

5. Поздно вечером Крылов, встретив Грибоедова, попросил у него закурить. Получив отказ, Крылов со злости сильным ударом в плечо сбил Грибоедова с ног. Тот упал, ударился головой об асфальт и получил закрытый перелом свода черепа и ушиб головного мозга, вследствие чего скончался.

6. Суд признал Сеченова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Прокурор в апелляционном представлении просил переквалифицировать содеянное на ч. 1 ст. 105 УК РФ. Было установлено, что Сеченов с близкого расстояния произвел прицельный выстрел в шею потерпевшей, следствием чего явилась ее смерть.

7. Сидоров обнес свой огород колючей проволокой и подключил электрический ток, полагая, что его напряжение не опасно для жизни людей, которые могут прикоснуться к проволоке. Однажды около огорода Сидорова играли дети и пятилетний мальчик, случайно прикоснувшийся к проволоке, был убит током.

8. У двухлетнего мальчика днем поднялась температура, к вечеру, когда на градуснике было «39», родители вызвали «скорую помощь». Врач Белов посчитал, что госпитализация мальчику не нужна, поскольку у него ветрянка, сделал ему укол и уехал.

Через два часа ребенок умер. После вскрытия выяснилось, что у мальчика был менингит, при этом его симптоматика была ярко выраженной, а Белов неверно поставил диагноз. Эксперты указали, что в случае госпитализации мальчика его жизнь можно было бы спасти.

9. Гаврилов и Жуков, придя в продуктовый ларек перед его закрытием, напали на продавщицу, связали ее, заткнули ей рот кляпом и, совершив хищение, скрылись. Наутро потерпевшая была обнаружена мертвой, ее смерть наступила от асфиксии. На допросах Гаврилов и Жуков пояснили: «Уходя, мы заметили, что продавщица дышит с трудом, но думали, что в скором времени придет хозяин ларька за выручкой и освободит ее».

10. Проезжая мимо ночного клуба, пьяный Антонов увидел группу молодежи. Желая пошутить, он развернул машину и направил ее на молодых людей. Когда те разбежались, Антонов остановился, вышел из машины и увидел результат своей шутки – труп Андрианова.

Занятие 3. Иные признаки субъективной стороны преступления

1. Хурцелава, увидев, что на его участке Дикий сорвал несколько яблок, выстрелил в него и убил.

2. Степанова, желая отомстить Петровой, вытащила из магазина, принадлежащего последней, несколько тюков ткани и сбросила в овраг. Там они и сгнили.

3. Иванов и Петров занимались хищениями, а вырученные от продажи деньги временно хранили у Петрова. Через некоторое время Иванов попросил у Петрова свою долю. Петров отказал. Так происходило несколько раз. Наконец Иванов не выдержал и убил Петрова. Денег же не нашел.

4. Говоров, недовольный понижением в должности, затаил зло на директора предприятия, который, будучи родственником, мог, но не захотел оставить его в прежней должности. Воспользовавшись удобным случаем, Говоров убил директора.

5. Ревин убил спящего Марцева. Содеянное признано убий-

ством лица, заведомо для невиновного находящегося в беспомощном состоянии, – п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

6. Баженов осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство своей беременной жены. При этом осужденный на следствии показал, что она сообщила ему о своей беременности предположительно. Судебно-медицинская экспертиза установила, что у Баженовой имелась беременность сроком 10–15 дней.

7. Подъячий осужден по п. «в» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Он убил жену и с целью скрыть преступление сжег ее труп.

8. Патрушев понимал, что его сосед готовит террористический акт, но в органы власти об этом не сообщал. Террористический акт был совершен. Патрушев привлечен к ответственности по ст. 205.6 УК РФ.

9. Листьева тяжело оскорбила жена и ушла на кухню. Тот долго и тяжело переживал оскорбление. Войдя на кухню и вновь увидев жену, он пришел в состояние сильного душевного волнения, схватил нож и убил ее.

10. Панин, возвратившись с охоты, застал в квартире в интимной обстановке жену с соседом Твороговым. Не помня себя от оскорбления, Панин выхватил ружье и застрелил жену. Затем он, перезарядив ружье, застрелил и Творогова, к которому испытывал давнюю неприязнь.

ТЕМА 7. Неоконченное преступление

Источники:

1. Козлов, А. П. Учение о стадиях преступления / А. П. Козлов. — СПб., 2002. — 353 с.
2. Бабий, Н. А. Учение о стадиях преступления и неоконченные преступления / Н. А. Бабий. — М., 2017. — 752 с.

Занятие 1. Оконченное преступление. Добровольный отказ от преступления

1. Петров выстрелил в Иванова, желая убить его в связи с тем, что тот обвинял его сына по уголовному делу, но промахнулся.

2. Котова, желая избавиться от своего новорожденного ребенка, не стала его кормить. Соседи, узнав об этом, отобрали у нее ребенка и сообщили обо всем в правоохранительные органы. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи с тем, что никаких действий, направленных на лишение ребенка жизни ребенка, Котова не предпринимала.

3. Тайно проникнув в квартиру Васильева, Чернов, угрожая наганом, завладел ценными вещами последнего, но при выходе из квартиры был задержан.

4. Матвеев два раза приходил на место предполагаемого убийства Сергеева, но тот не появлялся. На третий раз потерпевший был убит.

5. Семенов, желая отомстить Овсову за нанесенное оскорбление, незаконно купил ружье с патронами. Дождавшись своего обидчика, который возвращался домой после ночной смены, Семенов прицелился в него, нажал спусковой крючок, но выстрела не последовало. Он произошел лишь на третий раз, и Овсов был убит.

6. Самсонова, решив избавиться от мужа, приобрела снотворное вещество и вместе с вином дала его в большой дозе выпить Самсонову. Тот не просыпался более суток, и жена, сжалившись над ним, вызвала скорую помощь. Жизнь мужу была спасена.

7. Лейман вслед за Карповым вошел в квартиру последнего и под угрозой применения насилия потребовал от него ключи и документы на машину, чтобы уехать за город. Карпов заявил, что они у жены, а она ушла в магазин, хотя и ключи, и документы лежали у него в кармане. Лейман поверил и покинул чужую квартиру.

8. Мальцев познакомился с Ковалевой и стал ухаживать за ней. Оказавшись в уютном и безлюдном месте, он попытался изнасиловать девушку. При этом Мальцев опрокинул ее на лужайку. Ковалева ударилась головой о камень и потеряла сознание. Мальцев, увидев кровь, испугался ответственности и убежал. Потерпевшей был причинен легкий вред здоровью.

9. Ильин познакомился с Борисовой на танцах и пригласил

ее к себе. В его квартире они вместе выпивали, слушали музыку, танцевали. Через некоторое время Ильин стал домогаться от Борисовой половой близости. Та отказывала. Тогда Ильин попытался ее изнасиловать. Борисова, чувствуя, что последний может добиться своего, заявила о наличии венерического заболевания. Ильин прекратил свои действия и выпроводил Борисову из квартиры.

10. Азаров и Безродный с целью совершения кражи проникли в чужую квартиру и начали собирать там имущество в сумки. Увидев приоткрытую дверь, в квартиру вошел сосед. Заметив его, Азаров, не говоря ни слова, нанес соседу смертельный удар ножом. После этого Азаров и Безродный затолкали труп под кровать и покинули квартиру.

Занятие 2. Приготовление к преступлению и покушение на преступление

1. Сговорившись, Фадеев и Чапаев обратились к Исаеву с просьбой, чтобы он достал для них огнестрельное оружие, и рассказали ему, что оружие им необходимо для нападения на сберегательный банк. Исаев пообещал, что оружие достанет, но во исполнение обещанного никаких действий не предпринял. Правоохранительным органам стало известно о преступных намерениях.

2. Савинский и Пасечник в кафе говорили об убийстве Ветрова. Сидящий за соседним столиком Иванов услышал это и сообщил в правоохранительные органы. Савинский и Пасечник были задержаны.

3. Задонский, уходя последним с работы, не стал включать сигнализацию, чтобы затем вернуться и совершить хищение. Руководитель организации вернулся, чтобы взять документы для работы над ними в выходные, и, покидая помещение, поставил его на сигнализацию. Заметив это, Задонский отказался от совершения хищения.

4. Самсонов и Певцов решили завладеть имуществом Пантелеева. Они подошли к его квартире, позвонили и потребовали открыть дверь под угрозой расправиться с хозяином. Тот посоветовал им уходить, иначе он позвонит в полицию. Самсонов и Певцов ретировались.

5. Между Малаховым и Задорновым произошла ссора. Первый крикнул: «Замочу!» – и, выхватив нож, ударил им Задорнова вначале в левую часть грудной клетки, а затем под левую лопатку. Потерпевший был спасен благодаря срочной хирургической помощи.

6. Антонов договорился с Борисовым о передаче последнему взятки в крупном размере за три приема. Одна передача прошла успешно. По окончании второй передачи они были задержаны.

7. Дронов получил взятку от Шеповалова во время оперативно-розыскного мероприятия и сразу был задержан.

8. Огнев нес службу по охране общественного порядка. Он увидел, что Носов и Мордачев пытаются проникнуть в помещение сбербанка. В ответ на окрик последние, боясь разоблачения, нанесли ножами по одному удару Огневу в левую часть груди. Его жизнь удалось спасти.

9. В ходе драки Дронов, Яковлев и Зимин избили Романова и Борисова. Опасаясь, что последние обратятся в полицию, Зимин предложил их убить. С этой целью потерпевших привезли на берег реки. Пока Романова топили в проруби, Борисову удалось убежать.

10. Иванова с целью убийства купила яд и дала его мужу. С ним ничего не случилось. Оказалось, что ее обманули и продали безобидный порошок.

ТЕМА 8. Соучастие в преступлении

Источники:

1. Козлов, А. П. Соучастие: традиции и реальность / А. П. Козлов. — СПб., 2001. — 362 с.
2. Арутюнов, А. А. Соучастие в преступлении / А. А. Арутюнов. — М., 2013. — 408 с.

Занятие 1. Понятие соучастия в преступлении.

Виды соучастников преступления

1. Зимко, зная, что сосед Маслов с семьей отдыхает на даче, попросила двенадцатилетнего сына проникнуть через форточку в квартиру соседа и передать ей ценные вещи. Мальчик выполнил просьбу матери, которая похищенное продала.

2. Малков высказал своим приятелям Шишкину и Зимину идею о том, как можно по-тихому похитить в лицее, где они учились, компьютер. Шишкин и Зимин в то же день проникли в здание учебного заведения, взяли компьютер, но на выходе были замечены и остановлены вахтером. Тогда Зимин имевшимся у него кастетом, о котором не было известно Шишкину, нанес вахтеру три удара по голове, причинив тяжкий вред здоровью. Компьютер затем был продан.

3. Удалов, Калмыков и Сидоров, желая отомстить Федюкину за то, что он встречался с женой Калмыкова, напали на него. Сидоров ударом руки с камнем в грудь сбил потерпевшего с ног. Калмыков пинал его ногами по телу, а Удалов наносил удары кастетом. От полученных ранений Федюкин скончался. Экспертиза установила, что его смерть наступила от удара кастетом в затылочную часть головы.

4. Мазаев и Кальченко решили отомстить Юматову за то, что тот отбил у Мазаева девушку. Кальченко заломил руки Юматова за спину, а Мазаев нанес ему несколько сильных ударов в грудь и живот. Потерпевший скончался.

5. После коллективного распития спиртного Николаев затеял ссору с Мартыновым и оскорбил его, за что последний нанес Николаеву побои. Крутой сказал Николаеву: «Ты что распустил нюни, не мужик что ли, не можешь дать сдачи?» Николаев сзади нанес Мартынову поднятым с земли камнем удар по голове, причинив тяжкий вред его здоровью, повлекший смерть потерпевшего. Крутой был осужден по ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 111 УК РФ.

6. Ульянова, работая заведующей продуктовым магазином, систематически в течение шести месяцев приобретала у шофера-экспедитора Конкина похищаемые им кондитерские изделия и реализовывала их через магазин. Полученные деньги Ульянова делила с Конкиным.

7. Кудрин подговорил Нечаева отобрать у Щетиной сотовый телефон. Кудрин стал догонять Щетинину, а Нечаев шел в стороне, наблюдая за обстановкой, и в случае необходимости должен был дать знать о появлении работников милиции. Поравнявшись с Щетиной, Кудрин вырвал у нее из рук сотовый телефон и скрылся.

8. Ночью Лихачев по просьбе Груздева привез его и Бессонова к д. Устиново. Там последние похитили чужое имущество из четырех домов. Затем они подъехали в д. Симоново, где были совершены хищения еще из шести домов. После этого они приехали в д. Воронцово и там похитили чужое имущество из трех домов. Похищенное они приносили к машине в пакетах и складывали в багажник. Лихачев свою машину не покидал и не видел, чем занимались Груздев и Бессонов. За оказание услуги он получил 10 000 руб.

9. Ельцов и Веткин вынесли из подсобного помещения магазина «Кристалл» 47 бутылок шампанского и 48 – водки. Похищенное они спрятали в подвале соседнего дома. Сообщив об этом Колерову и Пахомову, Ельцов и Веткин попросили их помочь перенести похищенное в более надежное место. Последние выполнили просьбу и были осуждены по ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

10. Кошкин не согласился с предложением Бикинина похитить из квартиры Великанова спиртные напитки, но, когда тот совершил преступление, вместе с ним распивал похищенное.

Занятие 2. Формы соучастия в преступлении. Ответственность соучастников преступления

1. Пришвин разыскал Лескова и из мести стал его избивать. Проходивший мимо Куприн увидел это и также из мести набросился на потерпевшего. Совместными действиями они причинили Лескову тяжкий вред здоровью.

2. Шишкина осуждена по ч. 2 ст. 162 УК РФ за то, что по предварительному сговору с Мамедовым, Гусейновым и Никифоровой завладела имуществом Махмудова, предоставив им свою квартиру и газовый балончик для совершения преступления.

3. Малинин по сговору с Мальцевым помог последнему открыть дверь в квартиру Коробеева, но дальше участвовать в краже отказался. Мальцев сам совершил хищение на сумму 345 000 руб.

4. Петров и Сидоров договорились совершить кражу. Петров проник в чужую квартиру и через окно передал Сидорову со-

бранное в сумки чужое имущество. Сидоров отнес их в машину. Затем они скрылись с места преступления.

5. Уфимцев приобрел пистолет и собрал вокруг себя шесть человек, в том числе двоих подростков, которым недавно исполнилось по 15 лет. В течение двух месяцев они совершили пять нападений на ларьки, угрожая продавцам пистолетом.

Похищенное Уфимцев прятал на даче Сидорова. Последний еще до совершения преступлений пообещал ему принимать на хранение что угодно.

Уфимцев пользовался авторитетом у тех, с кем совершал преступления. Он лично планировал каждое нападение, ставя конкретные задачи соучастникам.

6. Макарычев, Пледов и Кононов сговорились на совершение кражи из продовольственного ларька. В ночное время Макарычев проник в него и передал напитки и продукты Пледову. Кононов стоял недалеко от ларька и наблюдал, не грозит ли им опасность. Затем они втроем перенесли все в сарай, принадлежащий Макарычеву, где стали угощаться похищенным. Во время «пиршества» в сарай пришел сосед Макарычева Совков. Макарычев вскочил и имеющимся у него ножом, о котором другим не было известно, нанес удар Совкову, повлекший смерть потерпевшего.

7. Братья Гафаровы и Яковлев, увидев на остановке Бекешева, договорились напасть на него и отобрать сотовый телефон. Подойдя к Бекешеву, братья Гафаровы стали отбирать у него телефон, угрожая убийством. Поскольку Бекешев сопротивлялся, Яковлев достал из кармана нож, о котором никому не было известно, и приставил его к горлу потерпевшего. Тот сразу же отдал телефон.

8. Журавлев и Бернадский решили украсть машину, принадлежащую Ирвину. Во время похищения их заметила Пескова и потребовала прекратить хищение. Бернадский подошел к ней и велел замолчать. Поскольку та этого не сделала, то, желая довести преступление до конца, Бернадский нанес ей несколько ударов, причинивших средней тяжести вред здоровью. В итоге Журавлев с Бернадским украли машину, принадлежащую Ирвину.

9. Zubov осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а Волкова —

по ч. 3 ст. 33 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе судебного рассмотрения дела было установлено, что они в квартире Виноградова совместно распивали спиртные напитки. Последний в их присутствии достал из шкафа часть денег для покупки спиртного, остальное положил обратно. Волкова шепнула об этом Зубову, а сама вывела Виноградова на лестничную площадку покурить. В их отсутствие Зубов похитил из шкафа 5 300 руб. и перчатки стоимостью 910 руб. Из похищенных денег Зубов передал половину Волковой.

10. Зыбин и Ковалев попросили Славина подвести их до дома Григорьевой, где они планировали совершить кражу, сообщив, что «навар» составит полмиллиона рублей. Славин выполнил просьбу и получил за это 50 000 руб. Впоследствии оказалось, что Зыбин и Ковалев похитили чужое имущество на сумму, превышающую миллион рублей.

ТЕМА 9. Множественность преступлений

Источники:

1. Козлов, А. П. Единичные и множественные преступления / А. П. Козлов, А. П. Севастьянов. — СПб., 2011. — 915 с.

2. Черненко, Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву / Т. Г. Черненко. — Кемерово, 2007. — 203 с.

Занятие 1. Совокупность преступлений

1. Сливин незаконно приобрел и хранил в своей квартире боевой пистолет. Летом он поехал отдыхать в деревню, где по вечерам, отправляясь на дискотеку, неоднократно брал его с собой «на всякий случай».

2. Щеглов, воспользовавшись временным отсутствием охранника, проник в магазин и подготовил для хищения товары на крупную сумму. При выходе из магазина он столкнулся с охранником, нанес ему удар по голове подобранной палкой, причинив тяжкий вред здоровью, и с похищенным скрылся.

3. Варова осуждена по ч. 1 ст. 201 и ч. 3 ст. 160 УК РФ. Рабо-

тая на небольшом заводе старшим бухгалтером и одновременно исполняя обязанности кассира, она систематически занималась хищением денежных средств.

4. Иванов совершил кражу чужого имущества из сумки, находившейся при потерпевшей, на сумму 50 000 руб. и ключ от ее квартиры, а затем, зная, где она живет, воспользовался этим ключом и похитил из квартиры еще 500 000 руб.

5. Бердников узнал о нахождении в квартире Николаева крупной суммы денег. Проникнув в квартиру Николаева, он нашел деньги в сумме 900 000 руб., прихватил боевой пистолет и патроны к нему и покинул помещение.

6. Дыбин и Огнев в состоянии алкогольного опьянения во время ссоры стали избивать Борисова, причинив ему вред здоровью средней тяжести. В ходе избиения они договорились между собой об убийстве Борисова и совместно задушили его при помощи шнурков от ботинок и палки.

7. Пашков ночью тайно проник в магазин, взял спиртное и продукты питания на сумму, превышающую размер мелкого хищения (ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ), и принес к себе домой. Потом похищенного ему показалось мало, и он в ту же ночь вновь проник в магазин. Под утро он еще раз совершил хищение. Ущерб и в этих случаях превышал минимальный размер мелкого хищения.

8. Петров незаконно сбыв боевое огнестрельное оружие и газовое оружие.

9. Пасечник автоматной очередью убил Федорова и причинил тяжкий вред здоровью Самохвалова.

10. После изнасилования Спичкин убил Фатееву.

Занятие 2. Рецидив преступлений

1. Травкин, будучи судимым за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, совершил преступление, квалифицированное по ч. 1 ст. 158. На основании п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ суд в его действиях рецидива преступлений не усмотрел.

2. Фураев был дважды судим к лишению свободы за умышленные преступления средней тяжести, которые позднее вслед-

ствие изменения ч. 2 ст. 15 УК РФ стали рассматриваться в качестве преступлений небольшой тяжести. После этого Фураев совершил тяжкое преступление.

3. Жуков, родившийся 17 мая 2000 г., осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы за преступление, совершенное им 17 мая 2018 г. Отбывая наказание, он вновь совершил такое же преступление.

4. Поводову в связи с совершением умышленного преступления средней тяжести была предоставлена отсрочка исполнения приговора на основании п. 1 ч. 1 ст. 398 УПК РФ. До ее окончания он совершил новое умышленное преступление.

5. С Сибирского на основании акта об амнистии была снята судимость за ранее совершенное преступление. Однако при совершении им нового преступления в соответствии с ч. 1 и п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ судом в его действиях все-таки был признан рецидив преступлений.

6. Царьков, ранее трижды судимый к лишению свободы за умышленные преступления, вновь совершил умышленное преступление. Суд усмотрел в содеянном опасный (п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ) и «простой» рецидивы (ч. 1 ст. 18), мотивировав это тем, что для применения п. «а» ч. 2 ст. 18 необходимы две прошлые судимости. Царьков же имеет еще одну, которой также должна быть дана оценка.

7. Банкин совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ. Ранее он был осужден за преступление, указанное в ч. 1 ст. 111 УК РФ, к реальному лишению свободы. Адвокат в прениях заявил, что вопреки позиции государственного обвинителя подсудимый не может быть направлен в исправительную колонию особого режима (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ), ибо в его действиях содержится лишь простой рецидив преступлений.

8. За совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, Петин был осужден к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года. Поскольку ранее он был дважды судим к лишению свободы — по ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 166 УК РФ — в его действиях усмотрен опасный рецидив.

9. Васечкин осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Ранее он был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ за разбой, совершенный после умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

10. Захожий, ранее судимый за вымогательство, совершил разбой и изнасилование. Осуждая виновного, суд усмотрел в его действиях признаки совокупности и рецидива. В апелляционной жалобе адвоката позиция суда оспорена по тем мотивам, что по закону в поведении одного лица исключается наличие двух видов множественности.

ТЕМА 10. Обстоятельства, исключающие преступность деяния

Источники:

1. Орехов, В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния / В. В. Орехов. — СПб., 2003. — 217 с.

2. Орешкина, Т. Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / Т. Ю. Орешкина. — М., 2016. — 112 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Занятие 1. Необходимая оборона

1. К Малову домой пришел Васин, находившийся в состоянии опьянения, для «выяснения отношений». Между ними возникла ссора, в ходе которой они обменялись ударами. Васин стал преследовать Малова и последний, взяв нож, убежал на балкон, закрыв дверь. Васин разбил стекло в балконной двери, схватил Малова за шею и стал душить. Стараясь высвободиться, Малов ударил Васина ножом в бок, причинив тяжкий вред его здоровью.

2. Сторож Райко заметил, что подросток Олешко подошел к стогу сена и, полагая, что его никто не видит, набрал полмешка корма. Райко, выйдя из скотного двора, выстрелил из ружья и попал Олешко в ногу, причинив средней тяжести вред здоровью подростка. Относительно квалификации действий Райко возник-

ли разногласия: адвокат полагал, что налицо необходимая оборона, прокурор – что присутствует обычное преступление, а суд – что имеет место превышение пределов необходимой обороны.

3. Ромов и Слинько около 24 часов, проходя мимо дома знакомой им Кашиной, решили навестить ее. Так как в доме свет нигде не горел, они постучали в окно комнаты Кашиной. От стука проснулся ее брат Петр. Он выскочил на веранду и, увидев в темноте каких-то людей, стал звать на помощь другого брата – Виктора, проживавшего в доме напротив, который, услышав крик о помощи, выбежал с охотничьим ружьем на улицу и произвел выстрел вверх. Ромов и Слинько стали убегать. Виктор побежал за Ромовым, загнал его в узкое место между заборами и с расстояния 7 метров выстрелил ему в грудь, а затем нанес два удара прикладом по голове. От полученных ранений Ромов скончался.

4. Сторож универсальной базы Ухан, вооруженный дробовым ружьем, находился на дежурстве. Поздней ночью в тускло освещенное помещение ворвались трое неизвестных. Один из них пригрозил Ухану пистолетом, заявив, что тот будет убит, если станет им мешать. Ухан, выполняя свой долг, выстрелил в него и причинил тяжкий вред здоровью. Остальные с места преступления скрылись. В ходе следствия было установлено, что преступник показывал Ухану игрушечный пистолет.

5. Шляпин, будучи более сильным, завел Горлова в подъезд дома и избил его, а затем нанес ему еще удар кулаком в лицо, потащив Горлова в сторону сарая. Сбив Горлова с ног, Шляпин нанес ему удар ногой в голову. Поднимаясь, Горлов нащупал на земле металлическую пластину и ударил ею Шляпина в шею, причинив ему ранение, относящееся к тяжкому вреду здоровью, от которого через некоторое время тот скончался. Горлов был осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

6. Ночью престарелые супруги Ореховы были разбужены громким стуком в дверь дальнего родственника Усова, известного дебошира и пьяницы. Он потребовал от Ореховых денег на спиртное. Получив отказ, Усов стал угрожать им расправой, разбил стекло в оконной раме и стал перелезать через подоконник. После не повлиявшего на Усова предупреждения, что будет

стрелять, Орехов, находившийся на расстоянии 5 метров от него, выстрелил из ружья и убил его.

7. Поздно вечером находившийся в своем доме Буров услышал лай собаки и шаги во дворе. Опасаясь грабителей, Буров зарядил дробью ружье и вышел в неосвещенные сени. Дверь со двора открылась, и на ее фоне появился человек, в руке которого, как показалось Бурову, находился револьвер. Буров выстрелил в него из ружья, причинив потерпевшему Мухину – отчиму Бурова – смертельное ранение. Оружия при убитом не оказалось, взаимоотношения между Буровым и Мухиным были нормальные.

8. Сидякин возвращался ночью домой. К нему подошли находившиеся в нетрезвом состоянии Резных и Ляпунов. Первый из них наступил Сидякину на ногу, а второй крепко сжал его руку. Считая, что эти лица намереваются избить и ограбить его, Сидякин свободной рукой нанес удар по лицу Резных, а затем – головой в лицо. Резных упал и тотчас же скончался от кровоизлияния в мозг. Выяснилось, что Резных и Ляпунов хотели «подшутить» над случайным прохожим.

9. Яровенко, будучи в нетрезвом состоянии, стал беспричинно избивать жену, затем, взяв металлический стержень и накалив его, продолжил истязание, заявив жене, что заколет ее отверткой, и протянул руку за отверткой. В этот момент жена схватила лежавший недалеко топорик и нанесла им несколько ударов по голове мужа, от которых тот вскоре скончался в больнице.

10. Куликов, находясь в отпуске, танцевал в клубе со своей знакомой Поповой. Пришедший в клуб Елисеев, находясь в нетрезвом состоянии, стал толкать танцующих, выражался нецензурными словами, говорил непристойности женщинам. В ответ на требование Куликова прекратить неподобающее поведение, Елисеев предложил ему пойти «поговорить», а когда они вышли на веранду, попытался сзади нанести удар по голове Куликова. Тот успел уклониться от удара и нанес ответный удар в лицо Елисееву, сбив того с ног. Тот стал подниматься и Куликов носком сапога ударил Елисеева в область солнечного сплетения, что привело к рефлекторному шоку и наступлению смерти Елисеева. Выяснилось, что Куликов обладал навыками борьбы самбо.

Занятие 2. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния

1. Зенько, отбывая наказание в колонии строгого режима, с заточенным металлическим прутом проник в кабинет бухгалтера Пасхина и захватил его в заложники. Зенько потребовал от администрации колонии немедленно предоставить ему автомобиль и автомат, угрожая расправиться с Пасхиным. В ходе операции по освобождению заложника командир группы захвата Храпов убил Зенько и одной из пуль, прошедших навылет через тело последнего, ранил Пасхина, причинив тяжкий вред его здоровью.

2. Обладая хорошей памятью, Пасько запомнил разыскиваемого за тяжкое преступление (за двойное убийство) Навку, фотография которого была помещена на вокзале в рубрике «Внимание, идет розыск!». В электричке он увидел разыскиваемого и предложил тому выйти на ближайшей остановке. Навка согласился, но, выйдя из электрички, направился к ведущей в лес тропинке со словами «Не подходи, урою». Тогда Пасько вытащил из сумки топорик и с размаху нанес им Навке по голове удар, оказавшийся смертельным.

3. Бутов, бежавший из места лишения свободы и несколько дней скрывавшийся в лесу без пищи, ночью залез в склад какого-то ООО и завладел продуктами питания: мясом, хлебом, маслом, сахаром, — всего на сумму более мелкого размера хищения. После задержания он заявил, что сделал это, чтобы не умереть с голода.

4. В ООО «Свобода» с привязи сорвался племенной бык и бросился на проходившую по улице женщину. Услышав крик, из кузницы выбежал Пырьев и, бросившись наперерез, ударил быка колом по ногам, сломав ему обе передние ноги. Покалеченное животное пришлось прирезать.

5. Медведь задрал одну корову, а потом еще одну, принадлежащую Лозовому. Тот выследил медведя в заповеднике и убил его.

6. Коллектив специалистов ООО «Уралсредмаш» во главе с главным инженером Троновым принял решение для более эф-

фективного сброса отработанных газов срочно убрать дымовыводящую трубу высотой в 35 метров, взорвав ее. В результате взрыва труба рухнула, серьезно повредив при этом два цеха, которые из-за повреждений простояли около четырех месяцев.

7. Письменный, имея высшее медицинское образование, но слабые знания в области хирургии, прибыв на работу в глубинку, в первую же дежурную смену взялся оперировать поступившего в больницу тяжело больного Царева. Врач полагал, что риск оправдан, так как второй хирург (зав. отделением) находился в отъезде, «промедление смерти подобно», а «риск — благородное дело». Итогом неумелой операции стала смерть прооперированного.

8. Угрожая после занятий избить младшего брата Зененко, Улыбкин заставил Зененко проникнуть в школьную раздевалку и, обыскав карманы пальто учеников, изъять оттуда все имеющиеся мобильные телефоны, что Зененко и сделал, отдав найденное Улыбкину. Родители в период расследования дела считали, что их сын Зененко действовал под принуждением и не должен нести уголовную ответственность

9. Нападающему футбольной команды Фатееву защитником команды-соперника Лютым была нанесена в ходе игры тяжелейшая травма, в результате которой Фатеев стал инвалидом I группы. Им было подано заявление с просьбой привлечь к уголовной ответственности «костолома» Лютого, который сыграл при нанесении травмы крайне грубо.

10. Смыслов, боясь, что по итогам сессии будет отчислен из вуза за неуспеваемость, и не желая идти на службу в армию, уговорил Карпова выстрелом из «самопала» причинить ему ранение с целью получения академического отпуска. Карпов потребовал от Смылова написать расписку о том, что будет стрелять по его просьбе, и с близкого расстояния произвел выстрел, причинив ему вред здоровью средней тяжести. При производстве по уголовному делу Карпов оправдывал себя тем, что стрелял с согласия потерпевшего.

ТЕМА 11. Уголовное наказание

Источники:

1. Якушин, В. А. Наказание и его применение / В. А. Якушин, О. В. Тюшнякова. — Тольятти, 2006. — 284 с.
2. Гребенкин, Ф. Б. Уголовное наказание и его назначение / Ф. Б. Гребенкин. — Киров, 2009. — 274 с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Занятие 1. Наказания, не связанные с изоляцией от общества

1. Садыкова по ч. 1 ст. 123 УК РФ подвергнута штрафу в размере дохода осужденной за пять месяцев с лишением права работать в медицинских учреждениях.
2. Пересветову за присвоение чужого имущества с использованием своего служебного положения по ч. 3 ст. 160 УК РФ назначен штраф в размере 500 000 руб.
3. Гирко, работая следователем, сфальсифицировал доказательства по делу о мошенничестве, что повлекло в последующем назначение подсудимому мягкого наказания. Осуждая Гирко по ч. 3 ст. 303 УК РФ к 2 годам ограничения свободы, суд назначил также дополнительное наказание, указав в приговоре: «Лишить Гирко права занимать должности в правоохранительных органах».
4. Иванов осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ. В качестве дополнительного наказания на основании ст. 47 УК РФ ему назначено лишение права приобретения огнестрельного оружия на срок 3 года.

5. Палкин во время очередной ссоры с соседом Мухиным убил его. Палкин осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ и в качестве дополнительного наказания ему назначено лишение медали «Ветеран труда».

6. Ганину по ч. 3 ст. 303 УК РФ в качестве дополнительного наказания на основании ст. 48 УК РФ назначено лишение классного чина советник юстиции.

7. Альфов осужден по ч. 1 ст. 165 УК РФ к 1 году ограничения свободы с возложением в качестве ограничений не изменять место жительства, а также не выезжать и не выходить за пределы территории муниципального образования.

8. Селиванов осужден по ч. 2 ст. 160 УК РФ к 300 часам обязательных работ с отбыванием не свыше 4 часов в день.

9. Шокин осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства и отбыванием наказания по месту работы.

10. Ярцев осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ к штрафу. От его уплаты Ярцев злостно уклонялся, и назначенное наказание ему было заменено в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ на 1 год ограничения свободы. Однако он злостно уклонялся от отбывания и последнего наказания. В связи с этим на основании ч. 5 ст. 53 УК РФ оно было заменено на 6 месяцев лишения свободы.

Занятие 2. Наказания, связанные с изоляцией от общества

1. Данько в фойе кинотеатра оскорбил контролера, выражаясь нецензурно, он оттолкнул ее и без билета прошел в зрительный зал. За это он судьей был подвергнут аресту сроком на 15 суток. В жалобе Данько оспорил обоснованность применения к нему меры воздействия по тем основаниям, что арест является уголовным наказанием, а он, Данько, преступления не совершал.

2. Сержант Махров, проходивший воинскую службу по контракту, осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год содержания в дисциплинарной воинской части за то, что в воинском вещевом складе похитил материальные ценности на 65 000 руб.

3. Петеримов осужден по ч. 1 ст. 110 УК РФ к 3 годам принудительных работ без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

4. Впервые совершившему преступление Иванову суд назначил по ч. 1 ст. 109 УК РФ 1 год лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима.

5. Ивушкин осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к лишению свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима. Ранее он был осужден к лишению свободы за кражу (ч. 1 ст. 158 УК РФ), но освобожден от этого наказания в связи с зачетом времени содержания под стражей на основании ст. 72.

6. Перлов осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима. Ранее он был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы, но на основании ч. 1 ст. 55 оно было заменено содержанием в дисциплинарной воинской части.

7. Русаков осужден по ч. 1 ст. 126 УК РФ к лишению свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима. Ранее он был осужден за умышленное преступление к лишению свободы условно на основании ст. 73 УК РФ.

8. Бабий был осужден к лишению свободы сначала за кражу, совершенную в ноябре прошлого года, а затем за кражу, совершенную в апреле того же года. Поскольку на момент постановления последнего приговора он уже отбывал лишение свободы по предыдущему приговору, ему была определена исправительная колония строгого режима.

9. Козин осужден по ч. 2 ст. 118 УК РФ к 1 году лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима в связи с тем, что «им проявлена грубая неосторожность и в момент совершения преступления он находился в состоянии опьянения».

10. Ежова осуждена по ч. 2 ст. 264 УК РФ. В связи с тем что в результате дорожно-транспортного правонарушения она получила инвалидность 2-й группы, местом отбывания лишения свободы ей была определена исправительная колония общего режима.

ТЕМА 12. Назначение наказания

Источники:

1. Непомнящая, Т. В. Проблемы назначения наказания / Т. В. Непомнящая, В. М. Степашин. — Омск, 2011. — 544 с.
2. Чугаев, А. П. Назначение наказания / А. П. Чугаев, Е. Г. Веселов. — М., 2008. — 328 с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

Занятие 1. Общие начала назначения наказания

1. Назначая наказание Шпагину по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, суд при учете характера и степени общественной опасности преступления указал на отнесение законом содеянного к категории особо тяжких преступлений и сослался на наступление в результате совершения преступления тяжких последствий.

2. Карцев, нарушив правила движения, совершил наезд на Истрина, причинив тому по неосторожности тяжкий вред здоровью. Суд, определяя по ч. 1 ст. 264 УК РФ наказание в виде 6 месяцев лишения свободы с содержанием в колонии-поселении, учел, что преступление было совершено Карцевым впервые, по неосторожности, до совершения деяния он характеризовался положительно как по месту работы, так и в быту, управлял он автомобилем в трезвом состоянии.

3. Смирнова совершила кражу носильных вещей из соседней комнаты коммунальной квартиры. В суде она пояснила, что кражу совершила потому, что ей, находившейся в отпуске по уходу за ребенком и оставленной мужем, было не на что жить, кормить и воспитывать ребенка. Суд Смирновой по ч. 3 ст. 158 УК РФ назначил штраф в размере 100 000 руб.

4. Суд в мотивировочной части приговора мотивировал, почему виновному не следует назначать факультативное дополнительное наказание. Прокурор в представлении указал, что суд по существу назначил виновному менее строгое наказание, чем предусмотрено законом, а на основании ч. 2 ст. 60 УК РФ

назначение такого наказания возможно только при применении ст. 64, суд же этого не сделал.

5. Назначая наказание Власову по ч. 2 ст. 290 УК РФ, суд сослался на непризнание им вины, отказ от дачи показаний и нераскаяние в содеянном.

6. Суд не учел при назначении наказания явку с повинной Сидорова как смягчающее обстоятельство в связи с тем, что при ее оформлении были нарушены требования уголовно-процессуального закона.

7. Суд не учел при назначении наказания Седову совершения им преступления в несовершеннолетнем возрасте как смягчающего обстоятельства, поскольку преступление им было совершено при праздновании восемнадцатого дня рождения.

8. Суд не учел при назначении наказания Подберезовикову наличие у него малолетних детей как смягчающего обстоятельства, ибо преступление было совершено в их отношении.

9. Суд не учел при назначении наказания Бабушкиной беременность виновной как смягчающего обстоятельства из-за того, что ее срок был мал и в момент совершения преступления виновная еще не знала об этом.

10. Суд учел в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания особо опасный рецидив преступлений. Адвокат в апелляционной жалобе указал, что это сделано незаконно, ибо такого отягчающего обстоятельства в перечне ст. 63 УК РФ нет, а он имеет исчерпывающий характер.

Занятие 2. Правила, понижающие наказание

1. Суд при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств назначил Пеньковой по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ 15 лет лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима.

2. Положительно характеризовавшийся Букин в результате нарушения правил дорожного движения наехал на Манойлова, оказал ему первую необходимую помощь и доставил его в больницу. Когда все же потерпевший умер, Букин полностью взял за-

траты на похороны на себя. Осужден он был по ч. 3 ст. 264 УК РФ на 4 года лишения свободы с содержанием в колонии-поселении и с лишением права управлять транспортными средствами на 2 года.

3. Осуждая Ивина за превышение должностных полномочий по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, суд применил ст. 64 УК и назначил наказание в виде 2 лет лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строго режима без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

4. Ковина находилась в серьезном материальном затруднении: жила только на пенсию, не получала своевременно пособия на троих детей. Ее сожитель последние полгода не оказывал Ковиной и детям никакой помощи, в связи с чем между ними стали возникать ссоры. Однажды Ковина, взяв кухонный нож, нанесла сожителю ножевое ранение, что повлекло за собой тяжкий вред здоровью потерпевшего. Суд назначил Ковиной наказание по ч. 1 ст. 108 УК РФ с применением ст. 64.

5. Суд осудил Матвеева по ч. 3 ст. 159 УК РФ с применением ст. 64 к исправительным работам сроком на 2 года с удержанием 20 % заработка в доход государства.

6. Суд признал активное содействие раскрытию преступления со стороны Сабитова — пособника убийства, совершенного Гурылевым, исключительным обстоятельством и назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ.

7. Петров обвинялся в совершении покушения на убийство, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Присяжные заседатели приняли вердикт о снисхождении. Суд назначил наказание в виде 15 лет лишения свободы.

8. Игнатьев обвинялся в совершении покушения на убийство, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Присяжные заседатели приняли вердикт о снисхождении. Суд назначил наказание в виде 16 лет лишения свободы.

9. Преснов осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

10. Павлов осужден за приготовление к краже по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Занятие 3. Правила, повышающие наказание

1. Ежов осужден по ч. 2 ст. 111 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы. Он признан виновным в умышленном нанесении тяжкого вреда здоровью жены. Назначая наказание, суд указал, что виновный положительно характеризуется по месту жительства и работы, в содеянном раскаялся, после избиения вызвал «скорую помощь», покупал жене лекарства, ухаживал за потерпевшей, имеет на иждивении двоих детей. Суд учел также противоправное и аморальное поведение жены виновного. Вместе с тем, учитывая наличие у Ежова судимости за хулиганство, суд применил правила ч. 2 ст. 68 УК РФ.

2. Позднев через несколько дней после освобождения из исправительной колонии, в которой он отбывал наказание за совершение умышленного преступления средней тяжести, умышленно причинил Ранней тяжкий вред здоровью. За новое преступление он осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

3. Чиж осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ч. 2 ст. 68 к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

4. Карпов осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 — к 6 годам лишения свободы и окончательно путем частичного сложения наказаний — к 7 годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 000 руб., но без ограничения свободы.

5. Игумнов совершил хулиганство и покушение на грабеж. Суд ему назначил по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ 9 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства, а по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 161 — 3 года лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима.

6. Козлов осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения

свободы со штрафом в размере 500 000 руб. с ограничением свободы на срок до 2 лет, по ч. 1 ст. 161 — к 2 годам лишения свободы и окончательно на основании ч. 3 ст. 69 — к 7 годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

7. Четвертаку по ч. 1 ст. 105 УК РФ назначено 14 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 111 — 11 лет лишения свободы. Окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем полного сложения наказаний ему определено 25 лет лишения свободы с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

8. Семенюк была осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима. По отбытии двух лет наказания было выяснено, что ранее она совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. За вновь выявленное преступление ей было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Окончательно ей по совокупности приговоров определено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

9. Пуговкин отбывал 3 года принудительных работ. По отбытии одного года наказания он совершил новое преступление, за которое было ему назначено 4 года принудительных работ. На основании ст. 70 УК РФ путем полного сложения наказаний ему определено 6 лет принудительных работ.

10. Щукин отбывал 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 186 УК РФ. После отбытия 3 лет наказания он совершил убийство, предусмотренное п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Учитывая, что, еще не отбыв наказание, Щукин совершил особо тяжкое преступление, суд приговорил его по совокупности приговоров к 29 годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии особого режима.

ТЕМА 13. Освобождение от уголовной ответственности

Источники:

1. Егоров, В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / В. С. Егоров. — М., 2002. — 279 с.

2. Бриллиантов, А. В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики / А. В. Бриллиантов. — М., 2010. — 112 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

1. Князев, стремясь встретиться со своей знакомой Сличенко, хотя ее родители против их знакомства и общения возражали, с ее согласия проник в их квартиру, сломав при этом замок в двери. По заявлению родителей было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ. Еще не зная об этом, Князев явился в полицию, сообщил о совершенном, выразил сожаления о случившемся и все рассказал. Кроме того, он впоследствии купил новый замок к входной двери и починил ее.

2. Герасименко, будучи в нетрезвом состоянии, угнал от подъезда дома, в котором проживал Сомов, его автомобиль. В течение нескольких часов Герасименко ездил на нем за пределами города, а затем подъехал к одному из отделений полиции и сделал заявление о совершенном им угоне, а также способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления. Преступление Герасименко совершил впервые.

3. Дарьин приобретал и хранил для собственного потребления наркотические средства. На момент возбуждения уголовного дела наркотиков у него уже не было. За совершение преступления его привлекли к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, но в связи с тем, что он активно способствовал раскрытию преступления и изобличению лиц, продававших ему наркотик, освободили от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к данной статье.

4. Абрамов явился в полицию и добровольно сдал пистолет системы Макарова, но оставил у себя полную обойму патронов.

5. Задержанный за совершение кражи Бовин заявил следователю, что незаконно хранит дома оружие. В освобождении от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ Бовину было отказано в связи с тем, что он не передал оружие органам следствия, а лишь сообщил о факте хранения.

6. Ковалев в средствах массовой информации оклеветал Хренова. Спустя несколько дней после возбуждения уголовного дела Ковалев пришел к Хренову и попросил у него извинения за опорочивание его чести и достоинства. Последний принял эти извинения и ходатайствовал перед следователем о прекращении уголовного дела. Ковалев преступление совершил впервые.

7. После совершения дорожно-транспортного происшествия Пастухов отвез потерпевшего в больницу, но тот после операции умер от полученных травм. Пастухов оплатил расходы больницы, затраты на похороны и поминки, возместил моральный вред жене и детям погибшего. Однако те не согласились на примирение. Пастухов совершил преступление впервые.

8. Решетников в драке нанес побои Савченко и Петренко. И тому и другому Решетников возместил причиненный вред. Савченко примирился с ним, а Петренко отказался от этого. Решетников совершил преступление впервые.

9. Богданов был привлечен к уголовной ответственности по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. За недостаточностью улик он был освобожден из-под стражи. Находясь на свободе, Богданов вел себя как законопослушный гражданин. По прошествии немногим более 15 лет после совершения преступления удалось установить, что убийство совершил именно он.

10. Суд не применил в отношении Сидорова освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, указав, что тот совершил дерзкие преступления из хулиганских побуждений – убийство и покушение на убийство – в связи с тем, что каждый из потерпевших отказался дать ему закурить; ранее им было совершено тяжкое преступление – разбой, а по месту жительства его характеризуют отрицательно.

ТЕМА 14 Освобождение от уголовного наказания

Источники:

1. Михайлов, К. В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания / К. В. Михайлов. — М., 2008. — 312 с.
2. Петин, И. А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / И. А. Петин. — Оренбург, 2016. — 152 с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Занятие 1. Освобождение от наказания до его отбывания

1. Суд вынес приговор, которым освободил Шахновского от наказания в связи с изменением обстановки на том основании, что тот уволился с места работы, где совершал хищения, и перестал быть общественно опасным.
2. Доброхотов вступил в банду и вместе с ней совершил ряд нападений. В период следствия у него развилось психическое расстройство в форме реактивного психоза. На основании ч. 1 ст. 81 УК РФ он был освобожден от уголовной ответственности.
3. Курбанов осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Суд учел в качестве смягчающих обстоятельств признание вины, наличие двух малолетних детей и тяжелое заболевание, а также положительные характеристики. При этом в приговоре указано, что, исходя из требований ст. 43 УК РФ, суд не усматривает возможности назначения наказания с применением ст. 73, ибо преступление имеет высокую общественную значимость, противоправные действия создавали предпосылки угрозы для здоровья других людей, а потому являются особым социальным злом и представляют особо высокую степень общественной опасности.

4. Павлов осужден по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 1 году лишения свободы с содержанием в колонии-поселении на основании ст. 73 условно с испытательным сроком 1 год.

5. Суд признал Газаева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, и назначил ему 2 года лишения свободы к отбытию и на основании ст. 73 — 3 года условно с испытательным сроком 2 года.

6. Рыбакова осуждена по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. По прошествии 1 года и 6 месяцев она совершила преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, за что была осуждена на 4 года лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ ей окончательно назначено путем полного присоединения неотбытого наказания 4 года 6 месяцев лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима.

7. Рыбкин был осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15 % из заработка в доход государства. Мера наказания была назначена с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 1 год. Суд обязал Рыбкина пройти курс лечения от алкоголизма. Вместе с тем лечения от алкоголизма он не проходил и продолжал пьянствовать. Орган, осуществлявший контроль за его поведением, принес соответствующее представление в суд, который вынес постановление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного Рыбкину приговором суда.

8. Сидоров был условно осужден за изнасилование. При этом на него были возложены три обязанности: жениться на потерпевшей, поступить на работу и периодически являться на регистрацию. В связи с продолжительным невыполнением первых двух обязанностей в суд было внесено представление об отмене условного осуждения. Сидоров указал, что не женился на потерпевшей в связи с ее категорическим отказом, а не поступил на работу из-за отсутствия вакансий в районе места жительства.

9. Беременная Якина осуждена по ч. 1 ст. 162 УК РФ за разбой, совершенный с насилием над потерпевшим, на 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии

общего режима. При этом суд на основании ст. 82 УК РФ отсрочил ей реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

10. Харитонов был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ на 6 лет лишения свободы. На основании п. 3 ч. 1 ст. 398 УПК РФ исполнение приговора было отсрочено на 6 месяцев. В то же время в связи с нераспорядительностью соответствующих органов Харитонов не был направлен для отбывания наказания. Прошло еще 9 лет и 6 месяцев.

Занятие 2. Освобождение от наказания в процессе его отбывания

1. Овсов по ч. 1 ст. 112 УК РФ был осужден на 10 месяцев лишения свободы. После отбытия половины назначенного срока администрация исправительного учреждения обратилась с представлением в суд об его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

2. Гордееву по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 и ч. 1 ст. 162 УК РФ, было назначено 6 лет лишения свободы. По отбытии 2 лет наказания был поставлен вопрос о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

3. Назаров был осужден на 12 лет лишения свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Несмотря на отбытие им 8 лет лишения свободы, суд отказал в его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, указав, что в течение первых 6 лет он 9 раз был подвергнут взысканиям за нарушения режимных требований.

4. Суд отказал в условно-досрочном освобождении Саенко от отбывания наказания, сославшись на то, что тот ранее был судим, не повышал свой образовательный уровень в исправительном учреждении и не имеет постоянного места жительства.

5. Кузьмин, отбыв лишение свободы и одну треть срока лишения права управлять транспортным средством, назначенных по ч. 2 ст. 264 УК РФ, обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания дополнительного наказания.

6. Голубкина была осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы. При отбывании наказания она забеременела, родила ребенка и по прошествии половины срока неотбытая часть наказания ей была заменена исправительными работами на срок 2 года с удержанием 10 % заработка в доход государства.

7. Дацуку суд заменил неотбытые два года лишения свободы тремя годами принудительных работ.

8. Сучкову по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 131 и ст. 119 УК РФ, было назначено 4 года лишения свободы. Через 3 года 4 месяца суд заменил ему неотбытую часть наказания исправительными работами на 2 года с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

9. Смолкин был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Через 1 год он обратился с просьбой об оказании ему медицинской помощи. При обследовании выяснилось, что он страдает туберкулезом легких, получившим обострение в процессе отбывания наказания, и его пребывание в исправительном учреждении опасно для здоровья.

10. Портнов, осужденный по ч. 4 ст. 166 УК РФ, после отбытия 6 лет лишения свободы из назначенных 9 лет был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. Он приехал на родину, жил там и работал в течение 15 лет. И тут выяснилось, что освобожден Портнов был ошибочно вместо другого человека.

ТЕМА 15. Судимость

Источники:

1. Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. — М., 2010. — 288 с.

2. Понятовская, Т. Г. Правовое значение судимости / Т. Г. Понятовская, Г. Х. Шаутаева. — Ижевск, 2003. — 240 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. (в редакции от 26 апреля 1984 г.) № 4 «Об исчислении срока погашения судимости».

1. Астафьев осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, к 1 году исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства. На десятый день после провозглашения приговора он в состоянии опьянения проник в аптеку и похитил деньги и лекарства на общую сумму 9 876 руб.

2. Осужденный Бабель сразу после слов председательствующего апелляционной инстанции об оставлении обвинительного приговора суда без изменения набросился на потерпевшего, причинив ему вред здоровью средней тяжести. При постановлении нового приговора суд посчитал Бабеля судимым.

3. Освобожденный от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ еще до уплаты судебного штрафа совершил новое преступление.

4. Ивов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, будучи освобожденным от отбывания наказания на основании ст. 83 за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286.

5. Павловскому назначено наказание в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ. Он сначала совершил мошенничество, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, но от отбывания назначенного наказания полностью освобожден на основании ч. 5 ст. 72. Через месяц после вступления приговора в законную силу осужденный вновь совершил мошенничество, которое также было квалифицировано по ч. 2 ст. 159 УК РФ.

6. Лосев осужден по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В процессе его отбывания он освобожден от наказания по амнистии. Спустя три месяца Лосев ограбил Новикову.

7. Владимирову было назначено наказание в виде исправительных работ. К их отбыванию осужденный не приступил, и на основании ч. 4 ст. 50 УК РФ исправительные работы суд заменил на 8 месяцев лишения свободы. Через 1 год и 6 месяцев после отбытия наказания Владимиров совершил новое преступление, и в связи с тем, что он ранее отбывал лишение свободы, ему была определена исправительная колония строгого режима.

8. Толянину в порядке ст. 80 УК РФ назначенное приговором лишение свободы заменено на обязательные работы. Заменяющее наказание он отбыл полностью. Через два года после этого Толянин совершил новое преступление.

9. Суд отказал Самсонову в снятии судимости в связи с тем, что он после отбытия наказания не возмещал причиненный вред. В жалобе Самсонов указал, что вред возместил еще на предварительном следствии.

10. Ватрушкин через год после отбытия 8 лет лишения свободы, назначенных по ч. 1 ст. 105 УК РФ, обратился в суд с ходатайством о снятии судимости, ссылаясь на то, что на свободе он вел себя безупречно и вред возместил.

ТЕМА 16. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Источники:

1. Любавина, М. А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних /М. А. Любавина. — СПб., 2003. — 76 с.

2. Боровиков, С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних / С. А. Боровиков. — М., 2008. — 192 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

1. Бурков и Гнатюк в день рождения первого, чтобы это отметить, проникли в торговую палатку, похитили из нее конфеты, шоколад, газированные напитки и другие продукты на общую сумму 3 570 рублей. Буркову исполнилось 14 лет, а Гнатюку было 15 лет. Оба они ранее преступлений не совершали, характеризовались положительно, успевали в учебе, занимались спортом и общественной работой.

2. Соколов, 16 лет, и Корнилов, 17 лет, ночью проникли на дачу Новикова, чтобы не замерзнуть и переночевать, поскольку опоздали на последний поезд и податься им уже было некуда.

За это они были привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ и освобождены от нее на основании ст. 90 с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

3. Действия Смирнова, 15 лет, и Андреева, 16 лет, совершивших кражу предметов, имеющих особую культурную ценность, квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ, в связи с чем им отказано в освобождении от уголовной ответственности по ст. 90.

4. За совершение приготовления к разбою (ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 162 УК РФ) несовершеннолетний Симонов был привлечен к уголовной ответственности и освобожден от нее по ст. 90 с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

5. Суд признал Павлова виновным в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. При назначении наказания учтено в качестве смягчающего обстоятельства, что им преступление совершено в несовершеннолетнем возрасте, но ему уже исполнилось 16 лет, и определено 7 лет лишения свободы с содержанием в воспитательной колонии.

6. Несовершеннолетний Петеримов в возрасте до 16 лет совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, а после достижения 16 лет преступление, предусмотренное ч. 3 этой же статьи. За совершение первого преступления ему было назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, второго – 8 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, а окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний — 11 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

7. Несовершеннолетний Тресков во время испытательного срока совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Суд на основании ч. 6.2 ст. 88 УК РФ установил ему новый испытательный срок

8. Семин за хулиганство (ч. 2 ст. 213 УК РФ) отбывал лишение свободы в воспитательной колонии и по отбытии 1 года 4 месяцев (из 4 лет) был представлен к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания. Сославшись на достижение Семиным 18-летнего возраста и п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ, суд отказал в этом.

9. Половцев в совершеннолетнем возрасте осужден за совершение в несовершеннолетнем возрасте преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 109 УК РФ. Суд определил ему отбывание лишения свободы в воспитательной колонии.

10. В отношении Иванцова, совершившего в несовершеннолетнем возрасте убийство и осужденного по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ после достижения им совершеннолетия к 10 годам лишения свободы с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, приговор изменен и весь срок наказания определен к отбыванию в исправительной колонии общего режима.

ТЕМА 17. Иные меры уголовно-правового характера

Источники:

1. Пунигов, А. С. Иные меры уголовно-правового характера (понятие, виды, общая характеристика) / А. С. Пунигов. — Владимир, 2007 — 188 с.

2. Калинина, Т. М. Иные меры уголовно-правового характера / Т. М. Калинина, В. В. Палий. — М., 2011. — 152 с.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».

1. Суд освободил Алешина от уголовной ответственности за совершенные в состоянии невменяемости общественно опасные деяния, предусмотренные ст. 116 и п. «б» и «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, и применил к нему принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.

2. Суд признал Никандрова невменяемым, ибо он в связи с наличием иного болезненного состояния психики не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, и применил к нему принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.

3. Соболев осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению

свободы и к нему применено принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.

4. Суд применил к Ивашкину принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа сроком на 3 года.

5. Суд пришел к выводу, что в результате совершения преступления Малинина получила 120 000 руб. Конфисковать постановлено легковой автомобиль стоимостью в 610 000 руб.

6. Суд оправдал подсудимых по ст. 174.1 УК РФ, но конфисковал денежные средства и другое имущество, признав, что все изъятые у них в ходе обысков нажиты преступным путем.

7. Суд на основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфисковал у осужденного автомашину, которая использовалась как средство передвижения соучастников.

8. Моряков осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В соответствии со ст. 104.1 было постановлено конфисковать у него автомобиль, похищенный у потерпевшего.

9. Павлова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд освободил от уголовной ответственности по ст. 76.2 и назначил судебный штраф в размере заработной платы за два месяца.

10. Власова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 178 УК РФ, суд освободил от уголовной ответственности по ст. 76.2 и назначил судебный штраф в размере 100 000 руб.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ТЕМА 1. Уголовный закон.....	5
Занятие 1. Действие уголовного закона во времени.....	5
Занятие 2. Действие уголовного закона в пространстве	8
ТЕМА 2. Преступление	12
ТЕМА 3. Объект преступления	16
ТЕМА 4. Объективная сторона преступления	18
Занятие 1. Общественно опасное деяние (действие или бездействие)	18
Занятие 2. Общественно опасные последствия и причинная связь	20
Занятие 3. Иные признаки объективной стороны преступления	22
ТЕМА 5. Субъект преступления	23
ТЕМА 6. Субъективная сторона преступления	25
Занятие 1. Умысел	25
Занятие 2. Неосторожность	27
Занятие 3. Иные признаки субъективной стороны преступления.....	29
ТЕМА 7. Неоконченное преступление	30
Занятие 1. Оконченное преступление. Добровольный отказ от преступления.....	30
Занятие 2. Приготовление к преступлению и покушение на преступление	32
ТЕМА 8. Соучастие в преступлении	33
Занятие 1. Понятие соучастия в преступлении. Виды соучастников преступления	33
Занятие 2. Формы соучастия в преступлении. Ответственность соучастников преступления	35
ТЕМА 9. Множественность преступлений.....	37
Занятие 1. Совокупность преступлений.....	37
Занятие 2. Рецидив преступлений	38
ТЕМА 10. Обстоятельства, исключающие преступность деяния	40
Занятие 1. Необходимая оборона	40
Занятие 2. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.....	43
ТЕМА 11. Уголовное наказание	45
Занятие 1. Наказания, не связанные с изоляцией от общества.....	45
Занятие 2. Наказания, связанные с изоляцией от общества.....	46
ТЕМА 12. Назначение наказания	48
Занятие 1. Общие начала назначения наказания.....	48
Занятие 2. Правила, понижающие наказание	49
Занятие 3. Правила, повышающие наказание	51
ТЕМА 13. Освобождение от уголовной ответственности.....	53
ТЕМА 14 Освобождение от уголовного наказания	55
Занятие 1. Освобождение от наказания до его отбывания.....	55
Занятие 2. Освобождение от наказания в процессе его отбывания	57
ТЕМА 15. Судимость	58
ТЕМА 16. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.....	60
ТЕМА 17. Иные меры уголовно-правового характера.....	62