

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра социологии

**КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ**  
**В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**  
**ЭКОНОМИКИ**

Учебно-методическое пособие

Ярославль  
ЯрГУ  
2018

УДК 303.4(075)  
ББК С5в6я73  
К12

*Рекомендовано*  
*Редакционно-издательским советом университета*  
*в качестве учебного издания. План 2018 года*

Рецензент  
кафедра социологии ЯрГУ им. П. Г. Демидова

**К12** **Качественные методы в социологических исследованиях экономики** : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2018. — 36 с.

Пособие содержит материалы по базовым темам курса: формулировку задачи, которая должна быть решена в результате освоения темы, краткое содержание темы и вопросы для самоконтроля, список рекомендованной литературы для более глубокого изучения методов и методологии качественной социологии.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Качественные методы в социологических исследованиях экономики».

УДК 303.4(075)  
ББК С5в6я73

© ЯрГУ, 2018

## ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Качественные методы в социологических исследованиях экономики» в рамках бакалаврской программы «Экономическая социология» направлена на изучение качественных социологических методов, которые рассматриваются в общем контексте прикладных социально-экономических исследований. В настоящее время в отечественной и зарубежной литературе нет общепринятых классификаций методов и техник качественной социологии, часто каждый автор следует своим определениям. В разработке содержания и тематики настоящего пособия существенную помощь оказали труды профессора М. И. Ненашева [13–16]. Кроме того, автор опирался на следующую социологическую литературу последних лет: Готлиб А. С. «Качественное социологическое исследование» [5], Долгопятова Т. Г. «Эмпирические обследования предприятий: методы и практика» [6], Рой О. М. «Исследования социально-экономических и политических процессов» [17], Семенова В. В. «Качественные методы: введение в гуманистическую социологию» [18], Штейнберг И., Шанин Т., Ковалев Е., Левинсон А. «Качественные методы. Полевые исследования» [23], Ядов В. А. «Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности» [25] и др.

В пособии дается общее представление об основных методах качественной социологии, о видах качественных исследований, применимых в социально-экономической сфере в условиях развития современного общества.

# **1. Количественные и качественные методы исследования социально-экономической сферы: основные идеи и особенности**

**Задача** — рассмотреть основные идеи качественных методов в социологии, выделить особенности качественного и количественного подходов к исследованию социально-экономических процессов, определить область применения качественных методов исследования экономики.

## *Краткое содержание темы*

В настоящее время в научной литературе продолжают оставаться оживленными дискуссии о «количественном» и «качественном» подходах к исследованию социально-экономических процессов. При этом речь идёт преимущественно о социологических методах исследования.

Качественные социологические методы исследования прежде всего основаны на теоретических положениях понимающей социологии Макса Вебера, философских идеях феноменологии Эдмунда Гуссерля, Альфреда Шютца, социологии знания Питера Бергера и Томаса Лукмана, этнометодологии Гарольда Гарфинкеля, символического интеракционизма Джорджа Мида, Ирвина Гофмана.

Начнём с уточнения основных понятий.

*Количественные методы исследования* (иногда эти методы называют «жёсткими» или «объективными») опираются на теорию вероятности и статистические процедуры. Количественные методы помогают видеть мир как единое целое, подчиняющееся социальным закономерностям. Жизнь индивидов является надиндивидуальным проявлением, а социальные законы не зависят от сознания конкретных людей. Поэтому при использовании количественных методов исследования конкретные индивиды растворяются на фоне массовых опросов, а с помощью таблиц, графиков и коэффициентов связи строятся абстрактные каузальные модели. Количественные методы используют для описания социального поведения больших масс людей, изучения общественного мнения, традиций, социальных общностей и групп и т. д. Таким образом, используя количественные методы, исследователь получает первичные данные в удобной для подсчета форме, ко-

торые, как правило, фиксируются в виде шкал [2, С. 199]. Такие данные специально проектируются путем операционализации ещё на стадии разработки инструментария (опросных анкет, топик-гадов формализованного интервью).

*Качественные социологические методы* (иногда эти методы называют «мягкими») понимаются как вид исследования, в котором исходные данные в силу разных причин не могут быть приведены простыми способами к удобной для подсчета форме [2, С. 199], т. е. получаются нестатистическими способами. Качественные методы используют для изучения повседневной жизни конкретных людей, конкретного опыта, нетипичных или новых феноменов социальной жизни, раскрытия структуры того или иного человеческого переживания и смысла, который имеет для человека определенный предмет, ситуация, событие или какой-то аспект собственной жизни.

Выделим в табл. 1 основные особенности количественных и качественных методов исследования.

Качественные исследования направлены прежде всего не на выявление общих закономерностей, как количественные, а на обнаружение отклонений, специфику проявления феноменов в определенных ситуациях. Качественные методы исследования, в отличие от количественных, связаны с более открытым характером самого исследования и предполагают формулировку проблемы и первоначальных гипотез лишь в очень общем виде с последующей их конкретизацией в процессе исследования [18]. Здесь отсутствует четкое разграничение исследовательских этапов, сбор данных и анализ происходят одновременно. При качественном исследовании используются неформализованные или неизмеримые методы сбора первичной социологической информации, такие как глубинное интервью, нестандартизированное наблюдение, анализ личных документов, в том числе и визуальных (фото, видеозаписи), свободная манера изложения результатов. Одной из особенностей качественной социологии является возможность делать разные обобщения на основе одного и того же эмпирического материала.

**Основные отличительные особенности  
количественных и качественных методов исследования [18]**

<b>Количественный подход</b>	<b>Качественный подход</b>
<b>Теоретико-методологическая основа</b>	
Реализм. Достоверное, объективное знание.	Феноменология. Релятивизм. Субъективное описание событий или социального феномена.
<b>Предмет анализа</b>	
Большие социальные группы.	Субъективные миры небольших сообществ, чувства.
<b>Исследовательская цель</b>	
Описать объект в контексте общих закономерностей, выявив факторы и измерив взаимосвязи.	Понимание и концептуализация объекта как единства разнородных элементов.
<b>Характер исходных данных</b>	
Информация поддается формализации и стандартизации.	Информация трудно формализуемая, представленная в произвольной форме.
<b>Логика анализа</b>	
Метод дедукции: от абстракций — к фактам путем операционализации понятий. Описание связей между количественными показателями, фрагментарность.	Метод индукции: от наблюдений и рассказов о жизни — к концепциям. Описание общей картины события или явления, целостность.
<b>Стиль</b>	
Жесткая систематизация данных.	Мягкое воображение и исследовательское представление.
<b>Валидность, надежность</b>	
Достоверное повторение установленных связей.	Реальное насыщение информации, опора на здравый смысл.

Однако у качественного и количественного подходов имеются свои недостатки. Результаты исследований, полученные на основе качественных методов, не всегда воспроизводимы, т. е. другой ис-

следователь, опираясь на эти же методы, может получить совершенно другие результаты в сходной ситуации. При количественном подходе можно получить статистически значимые коэффициенты корреляции, но при этом довольно сложно понять и объяснить, чем всё-таки живут люди в реальной действительности.

Представим некоторые аспекты качественного социологического исследования экономической сферы деятельности человека [8, с. 72]:

- описание личностью различных аспектов своего жизненного мира и отношения к ним;
- выявление смыслов и их интерпретация;
- получение глубинных знаний, выраженных обыденным языком;
- внимание к языку как к предмету и средству анализа;
- получение описания специфических ситуаций, а не обобщенного мнения. Интерес к единичным случаям. Индуктивный подход к полученным данным;
- гибкость и отсутствие жесткой стандартизации;
- рефлексивность, открытость исследователя новому, вместо опоры на готовые категории и схемы интерпретации;
- фокусированность на определенных темах (нет жесткой структурированности, но нет и абсолютной «свободы»);
- важность межличностных отношений;
- приоритет полевой формы работы, а не лабораторной.

Применение качественных методов социологии разнообразно. Так, предметом качественных исследований экономики могут быть [18]:

- адаптация к новой социальной ситуации в случае миграции;
- биография «типичного» представителя социальной группы, когда одно событие или факт меняет жизненную траекторию (болезнь, миграция, экономический и социальные кризисы) и ведет к перелому в социальной карьере или изоляции личности;
- гендерные особенности потребительского поведения;
- особенности и специфика повседневной потребительской практики определенной социальной группы в сравнении с большинством населения;

- процессы зарождения и развития рабочего движения через изучение деятельности профсоюзных активистов, участников и организаторов забастовок;
- экстремальные ситуации в производственной сфере;
- индивидуальная трудовая карьера: поворотные моменты и кризисы трудовой карьеры, влияние безработицы; изменения на рынке труда и трудовые стратегии; субъективные трудовые ценности, проблемы профессионального выбора;
- социальная и трудовая мобильность;
- урбанистика: дезорганизация больших городов — нищета, маргинальные элементы, опыт недавних мигрантов и т. д.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Назовите основных представителей теорий, которые составляют теоретико-методологическую основу качественных социологических методов исследования.
2. Что такое «количественные» методы социологического исследования? Для чего используют количественные методы социологи?
3. Что такое «качественные» методы социологического исследования? Для чего используют качественные методы социологи?
4. Сформируйте основные отличительные особенности количественных и качественных методов социологического исследования.
5. Определите основные недостатки количественного и качественного подходов в социологии.
6. Выделите основные аспекты качественного социологического исследования.
7. Приведите примеры применения качественных методов социологического исследования экономики.

## **2. Классификация методов и видов качественного социологического исследования**

На первый взгляд, при качественном подходе исследователи используют те же методы, что и при количественном, все те же интервью или анализ документов. Однако качественные методы исследования имеют свою специфику. Кроме того, сегодня не существует единой классификации качественных методов, в литературе встречается множество различных типологий качественного социологического исследования.

В настоящем пособии рассмотрим многообразие практического применения качественных социологических методов, наиболее востребованных в исследованиях социально-экономической сферы. При анализе методологии качественного исследования будем исходить из двух позиций: с точки зрения способа сбора данных — непосредственно сами *методы* и с точки зрения критерия фокуса исследовательского интереса, а также сферы применения — *виды исследования*.

### ***2.1. Основные качественные методы социологического исследования экономики***

К основным качественным методам социологического исследования относятся *наблюдение, глубинное интервью, метод фокус-групп, анализ личных документов*, в том числе и визуальных (фотографий и видеозаписей).

#### ***2.1.1. Наблюдение***

**Задача** — дать общее представление о социологическом наблюдении в качественном подходе, определить основные достоинства и недостатки данного метода.

#### ***Краткое содержание темы***

Метод наблюдения используется не только в количественных и качественных подходах в социологическом исследовании, но и в естественных науках (астрономии, физике, биологии и т. п.), поэтому в литературе встречается довольно широкая трактовка понятия. Так, в широком смысле «наблюдение» по-

нимается как любая полевая процедура, связанная с получением эмпирической информации, а в узком — специфический метод сбора первичной информации, заключающийся в долговременном изучении объекта в естественных для него условиях. Главное отличие научного наблюдения от обыденного — это целенаправленность научного наблюдения и фиксация его результатов в дневнике наблюдения [4, с. 301]. Единственное отличие качественного подхода от количественного состоит в фиксации описательных характеристик объекта в естественном, неструктурированном виде [18].

Дадим ещё одно определение наблюдения, предложенное М. И. Ненашевым на основе специфики и цели любого качественного социологического исследования: это познание социального через наблюдение физического [13, с. 16]. Определяющим в этой дефиниции является «понимание социальной жизни», потому что предметом качественного исследования являются субъективные миры небольших сообществ. При качественном наблюдении социолог должен не только фиксировать непосредственно наблюдаемое, но и дополнительно истолковывать действия наблюдаемых. Здесь необходимо ещё понимать некий контекст самой социальной ситуации, учитывая социальные факторы и психологические мотивы наблюдаемых, например не только социальные роли членов группы, но и характер взаимоотношений между ними. Качественное наблюдение используют, когда другими методами трудно или невозможно изучать внутреннюю жизнь небольших социальных групп.

При наблюдении необходимо обратить внимание на ряд значимых элементов:

- сведения о наблюдаемых: количество участвующих в ситуации, социально-демографическая структура группы, характер взаимоотношений в ней, распределение ролей между наблюдаемыми;
- место наблюдаемой ситуации: типичная или нетипичная остановка для конкретного социального поведения, возможные отклонения в поведении наблюдаемых;
- цель деятельности группы: случайна или закономерна наблюдаемая ситуация, наличие определенных формальных или неформальных целей;

- социальное поведение: характер деятельности наблюдаемой группы, стимулы деятельности, на кого (на что) направлена деятельность, психологическая атмосфера в группе;

- частота и продолжительность: время, длительность [7, с. 54].

Социологическое наблюдение при качественном подходе, так же как и при количественном, в зависимости от позиции исследователя может быть *невключённым* и *включённым*.

1. При *невключённом наблюдении* исследователь является сторонним наблюдателем, он не вступает в вербальный контакт, а выводы основываются только на собственных впечатлениях. Социолог, классифицируя внутренние миры и социальное поведение людей, опирается на восприятие других индивидов как типов, а самих ситуаций — как типичных. Можно привести пример неключённого наблюдения, когда в целях повышения производительности или выявления проблем приглашают на производство узкоспециализированных экспертов-консультантов, т. к. они не позиционируют себя как часть предприятия.

2. При *включённом наблюдении* исследователь длительное время является участником наблюдаемой ситуации или членом социальной группы. Члены наблюдаемой группы могут знать, что один из них наблюдает за ними, или не знать. Однако во втором случае может возникнуть вопрос профессиональной этики. Исследователь и наблюдаемые оказываются в одном социальном пространстве, а их роли переплетаются, когда жесты или выражение лица одного могут восприниматься другим как знаки его мыслей и чувств. Здесь социологу любая «типичная» ситуация раскрывается своей уникальностью. Исследователь может выступать инициатором неких событий, активно участвуя в ситуации. Именно в качественных исследованиях чаще всего используют включённое наблюдение, которое позволяет непосредственно воспринимать уникальные аспекты социального поведения.

Таким образом, при помощи неключённого наблюдения социолог может объяснить или прогнозировать социальное поведение в рамках типичных ситуаций, а при включённом наблюдении перед исследователем раскрываются личности с уникальными внутренними мирами.

Среди основных достоинств данного метода является возможность изучать социальное поведение независимо от индиви-

дуальных особенностей людей, позволяет наблюдать эмоции наблюдаемых, увидеть целостную картину событий. Среди основных недостатков стоит отметить дороговизну и сложность в организации, требующих от исследователя специфических знаний и усилий, в то же время метод ограничен непрозрачностью объектов и трудностью доступа к ним.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Назовите основное отличие научного наблюдения от обычного.
2. Перечислите значимые элементы социологического наблюдения.
3. Определите особенности метода наблюдения в качественной социологии.
4. Назовите виды наблюдения и их особенности.
5. Определите основные достоинства и недостатки метода наблюдения.

### ***2.1.2. Глубинное интервью***

**Задача** — рассмотреть глубинное интервью как качественный метод получения первичной социологической информации, представить основные виды технологии глубинного интервью.

#### ***Краткое содержание темы***

*Глубинное интервью* представляет собой качественный метод получения первичной социологической информации посредством непринуждённой продолжительной (минимум 1 час) беседы профессионального исследователя и интервьюируемого, оба играют или имитируют роли равноправных собеседников. Кроме того, главное отличие глубинного интервью от интервью в количественном подходе, состоит в том, что рабочего сценария интервью (гайд) может не быть вовсе или он носит исключительно рамочный характер, т. к. сама исследовательская ситуация должна подсказывать наилучшую формулировку вопроса. Здесь социолог должен быть хорошим психологом, который смог бы «разговорить» собеседника, тем самым получить информацию, так сказать, из «глубин сознания».

В зависимости от целей исследования различают, как правило, два вида глубинного интервью: неструктурированные и полуструктурированные.

*Неструктурированное, или свободное, интервью* предполагает свободную беседу двух людей, в начале интервью социолог формулирует только тему, причём при раскрытии темы исследователь не должен перебивать интервьюируемого. В свою очередь, неструктурированные интервью подразделяют на нарративные и диалоговые.

*Нарративное интервью* (от англ. *narrative* — рассказ, повествование) — это особый вид интервью: свободный, без вмешательства со стороны интервьюера, или деликатно управляемым социологом повествовательный рассказ (нарратив) интервьюируемого о событиях или эпизодах личной биографии. Чаще всего рекомендуется исследователю проявлять живой интерес к рассказу, тактично поддерживать беседу жестами или междометиями. Целью такого рода интервью является не изложить биографию конкретной личности, а выявить ассоциативные связи в данный жизненный период, с учётом возраста, социального статуса, взглядов рассказчика как представителя конкретной социальной группы. Например, мигрант, сумевший обосноваться в чужой стране.

*Диалоговое интервью* — это особый вид интервью: равноправный обмен взглядами исследователя и респондента по различным вопросам. Мнение социолога может заставить интервьюируемого уточнить свою позицию или изменить её. Цель данного вида интервью состоит в определении точки в биографии собеседника, когда его мировоззрение сложилось, и обстоятельств, способствовавших сделанному жизненному выбору. Например, как успешный бизнесмен решил заняться предпринимательством и когда он осознал, что именно эта деятельность и есть дело всей его жизни.

В *полуструктурированном интервью* сохраняется идея свободной непринуждённой беседы, однако социолог задаёт респонденту заранее составленные и уточняющие вопросы, относительно которых должна быть получена более детальная информация. Причём важно учесть, что формулировка отдельных вопросов и предполагаемая форма ответов остаются открытыми, а ход беседы должен оставаться свободным, уточняющие вопросы социолога не должны нарушать общего хода повествования. К полуструкту-

рированным интервью относится биографическое интервью, лейтмотивное и фокусированное.

*Биографическое интервью* — вид интервью, в котором последовательно излагаются этапы жизни конкретной личности. Задача социолога — тактично направлять рассказчика в нужном русле и заострять внимание респондента на конкретизирующих деталях каждого этапа, которые, с точки зрения исследователя, являются типичными. Например, история успеха генерального директора градостроительного предприятия: детство, школа, студенческие годы, приобретение первого опыта работы на заводе и т. д.

*Лейтмотивное интервью* — вид интервью, в котором беседа строится вокруг какой-то одной линии жизни респондента. Например, если нас интересуют отношения между руководством и подчинёнными на разных этапах карьеры конкретной личности, то социолог должен иметь в фокусе именно этот аспект.

*Фокусированное интервью* — вид интервью, в котором исследуются детали конкретной жизненной ситуации, а дополнительные вопросы интервьюера направлены на углубление конкретной темы и предполагают все большую конкретизацию субъективных представлений о предмете интереса исследователя. Например, исследование конфликтных ситуаций на предприятии и причины смены деятельности индивида или глубинное интервью с руководителями предприятий для анализа их экономического поведения.

Среди основных достоинств интервью можно назвать возможность учитывать образовательный и культурный уровень интервьюируемого, его информированность и отношение к проблеме, обращать внимание на его интонацию, мимику и жесты, степень зажатости или, наоборот, раскованности. Среди недостатков отметим сложность в обработке и анализе полученной первичной информации. Кроме того, важно отметить, что в глубинном интервью с представителями особых социальных групп (маргинальные или криминальные элементы, специалисты узких, редких профессий, руководители крупных предприятий) полученная информация может быть искажена из-за недостаточной квалификации интервьюера.

## ***Вопросы для самоконтроля***

1. Дайте определение метода интервью при качественном подходе.
2. Определите отличительные черты глубинного интервью от интервью в количественном подходе.
3. Выделите особенности неструктурированного и полуструктурированного интервью в качественном социологическом исследовании.
4. Назовите виды и технические особенности глубинного интервью.
5. Перечислите достоинства и недостатки метода глубинного интервью.

### ***2.1.3. Метод фокус-группы***

**Задача** — раскрыть методологию фокус-группы как качественного опросного метода сбора социологической информации, рассмотреть его особенности и условия организации, определить достоинства и недостатки метода.

#### ***Краткое содержание темы***

*Фокус-группа* — метод полупространствованного глубокого группового интервью в форме дискуссии, активно применяемый различными социально-экономическими науками, такими как психология, социология, политология, маркетинг и др.

В количественных исследованиях метод фокус-группы чаще всего применяют для пилотажной проверки выдвигаемых предварительных гипотез, касающихся новых явлений в обществе, пилотажной отработки методического инструментария массового сбора первичной социологической информации. В качественных исследованиях — для получения информации о мнениях её участников по различным вопросам, для понимания мотивации реального или потенциального поведения (потребительского, электорального, политического, этического и др.) различных групп населения, для определения эффективности рекламы [3, с. 183].

Организационно фокус-группа предполагает сбор всех участников в определённом месте в назначенное время. Проведение

нием фокус-группы руководит опытный интервьюер — модератор. Продолжительность группового интервью не должна превышать индивидуального, т. е. около часа. Для возможности активного участия всех респондентов численность участников не должна превышать 10 человек. Однако и продолжительность дискуссии, и численность респондентов зависит прежде всего от цели исследования. Кроме того, фокус-группа предполагает аудио- или видеозапись происходящего, которая в дальнейшем оформляется стенограммой фокус-группы. Часто в помощь исследователю-модератору подключены и ассистенты, фиксирующие выступающих, их реакцию и пр.

Основные *требования к организации фокус-группы*:

- участники отбираются случайно с соблюдением заданных параметров квот. Главное условие — респонденты не знакомы друг с другом;

- до начала дискуссии члены группы не информированы о теме и целях исследования;

- модератор должен быть хорошим психологом, чтобы направлять дискуссию в нужное русло, согласно сценарию, и не поддаваться давлению группы. Кроме того, он не должен навязывать своё мнение членам группы;

- фокус-группа завершается кратким обобщением итогов дискуссии и выражением благодарности участникам.

Сама дискуссия предполагает столкновение индивидуальных мнений на равноправных условиях. Назовём основные *требования к дискуссии*:

- не должна происходить солидаризация мнений;

- в ходе обсуждения важна не рациональная мотивация индивидов, а скорее эмоциональная реакция участников на различные аспекты предмета обсуждения;

- модератор при управлении дискуссией должен учитывать психологические особенности участников и к каждому найти соответствующий подход;

- дискуссия должна быть интенсивной, чтобы у респондентов не было времени на обдумывание своих ответов, так сказать, для «идеологически правильной» формулировки;

- исследователь при анализе полученной информации должен принимать во внимание контекст, специфичность ответов, внутреннюю последовательность ответов и поведения участников.

Рассматривая особенности данного социологического метода сбора информации, необходимо указать *преимущества и недостатки фокус-группы* как качественного метода социологического исследования [6, с. 412].

Главным достоинством рассматриваемого метода является экономичность материальных и временных сил исследователя по сравнению с индивидуальным интервью. Поэтому именно фокус-группа является наиболее популярным методом сбора информации в маркетинговых исследованиях. Открытый характер дискуссии часто позволяет расширить обсуждение, тем самым получить возможность изучить неожиданные стороны обсуждаемой проблемы. Кроме того, процедуры фокус-группы естественны и просты для респондентов, с учётом оптимального сочетания преимуществ методов наблюдения и глубинного интервью.

В то же время существуют ряд весомых ограничений метода фокус-группы:

- квалификация модератора и непредсказуемость исследовательской ситуации;

- организационная групповая дискуссия может психологически влиять на участников, могут искажаться мнения и суждения респондентов;

- небольшое количество респондентов, принимающих участие даже в нескольких различных группах, не позволяет делать обобщения на большие социальные группы;

- групповая дискуссия не позволяет провести действительно содержательно глубокий анализ исследуемой проблемы по сравнению с индивидуальным глубинным интервью. Фокус-группы применимы к узким и чётко сформулированным ситуациям, т. е. более простым исследованиям, таким как анализ потребительского и электорального поведения особых социально-демографических слоёв общества. Поэтому возникает резонный вопрос: можно ли причислять фокус-группу к качественным методам социологического исследования? Например, невозможно организовать групповую дискуссию с руководителями крупных предприятий по поиску решения какой-либо экономической про-

блемы. В лучшем случае можно организовать обсуждение топ-менеджерами введение определённых законов или новых налоговых послаблений для малого и среднего бизнеса.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Дайте определение метода фокус-группы в качественной социологии.

2. Определите применение метода фокус-группы в количественных и качественных социологических исследованиях и опишите организацию фокус-группы.

3. Перечислите основные требования к организации фокус-группы и дискуссии.

4. Сформулируйте основные достоинства и недостатки фокус-группы как метода качественного социологического исследования.

### ***2.1.4. Анализ личных документов***

**Задача** — рассмотреть анализ личных документов как метод качественного социологического исследования, продемонстрировать примеры применения анализа письменных и визуальных источников информации в качественных исследованиях современного общества.

#### ***Краткое содержание темы***

*Анализ личных документов* является специфическим качественным методом получения первичной социологической информации посредством изучения личных дневников и писем, фотографий и видеозаписей из семейных архивов.

В социологическом исследовании личные документы прежде всего являются свидетельством индивидуального опыта, который отражает поведение индивида как личности и как представителя конкретной социальной группы. Основными преимуществами данного метода можно назвать эмоционально окрашенную, непосредственно из первых рук полученную информацию о субъективном мире и событиях, в которых участвовал индивид [18].

Рассмотрим более подробно виды и особенности личных документов как источников первичной социологической информации.

*Дневники* — источник первичной социологической информации, в котором описываются жизненные события личности в хронологическом порядке от первого лица. Главное достоинство анализа *личных дневников* как метода получения информации заключается в том, что в них, как правило, описываются жизненные события по принципу «здесь и сейчас», без «отпечатка» временного эффекта, в отличие, например, от биографического интервью, в котором респондент переосмысливает свою биографию через призму личного опыта.

В настоящее время ведение личных дневников становится явлением довольно редким. Однако данный метод и в настоящее время активно используется социологами. Рассмотрим следующие варианты исследований с использованием метода анализа дневников:

- по просьбе исследователя представители определённой социальной группы, например социально-демографической, ведут дневник ежедневных событий с личными комментариями в течение некоторого времени (месяца, квартала, полугода);

- исследования бюджетов времени для описания типичного дня жизни, например один день из жизни представителя современной молодёжи в условиях большого города;

- исследование социальных групп, трудно поддающихся наблюдению. Например, криминальных или околокриминальных сообществ.

*Письма* как источник социологической информации в настоящее время используют в основном при исследовании традиционных сообществ, где они еще остались частью культуры. При анализе личной переписки индивидов социолог должен обращать внимание на следующие элементы: кто автор письма, кому адресовано письмо и на чью реакцию оно ориентировано, представителями каких общностей они являются.

*Фотография* является видом визуальных документов, наряду с *видеозаписями*. С учётом развития техники, а именно появлением сотовых телефонов с фото- и видеокамерами, анализ визуальных документов в качественных исследованиях в настоящее время может выйти на первый план. Так, запечатленный на фотографии образ не только воспроизводит внешний вид человека, но и наглядно представит образ определённой эпохи, даёт воз-

возможность детально проанализировать образ жизни конкретных социальных групп. Здесь социолог должен обращать особое внимание на мелочи быта, одежду, настроение, эмоции, черты социальной группы, к которой относится объект. В настоящее время активно развивается новое направление под названием «визуальная социология» [24].

Кроме того, *любительские видеозаписи и художественные фильмы* становятся все более популярным источником информации в современной социологии. Во-первых, имеется в виду исследование семейных видеороликов, которые позволяют наглядно продемонстрировать образ жизни различных слоёв населения, например, с учётом образования, возраста, семейного дохода, местожительства и т. п. Во-вторых, анализ личных роликов, с учётом возросшей популярности среди современной молодёжи интернет-каналов и блогов, таких как YouTube, instagram и пр. В-третьих, возрастает популярность исследования художественных фильмов с точки зрения транслирования и интерпретации духовных и материальных ценностей, доминирующих в определённых общностях.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Обоснуйте преимущество анализа личных документов в социологии.

2. Назовите виды личных документов и их особенности как источников первичной социологической информации.

3. Приведите примеры применения анализа письменных и визуальных источников информации в исследованиях современного общества.

## ***2.2. Основные виды качественного исследования социально-экономической сферы***

К основным *видам*, или ещё их называют *тактиками*, качественного социологического исследования, рассмотренным в настоящем пособии, относятся *кейс-стади, экспертные оценки и этнографическое исследование*.

### 2.2.1. Case study

**Задача** — изучить кейс-стади как вид качественного социологического исследования, дать определение, выявить основные его виды, рассмотреть основные достоинства и недостатки данного метода.

#### *Краткое содержание темы*

*Кейс-стади* (от англ. *case* — случай, *study* — изучение, исследование), известное ещё как монографическое исследование, понимается как изучение случая, т. е. углублённое и всестороннее исследование отдельно взятого события, ограниченного определенными пространственно-временными рамками, для раскрытия социальной жизни определённого сообщества. В кейс-стади используют любые качественные методы социологического исследования: глубинное интервью, наблюдение, эксперимент, анализ документов или даже несколько в одном исследовании. Всё зависит от цели исследования и выбора самого социолога.

К методологии кейс-стадии социологи прибегают для изучения конкретных социальных групп, поиска их типичных поведенческих особенностей, исследования их культуры, обычаев, традиций с помощью анализа отдельно взятого события. Кроме того, стоит отметить, что в теории и практике менеджмента широко распространено исследование кейсов, описывающих деятельность предприятия.

Использование метода кейс-стади зависит от характера вопросов, которые ставит социолог. Поэтому различаются *описательные* и *аналитические* кейс-стади.

При *описательных кейс-стади* исследователь пытается ответить на вопросы «что?» и «как произошло?». В таком случае главной задачей, стоящей перед исследователем, является насыщено описать определённое событие (случай), т. е. описать и уточнить факты, упорядочить детали.

*Аналитические кейс-стади* являются наиболее сложным видом. Здесь исследователь задаётся вопросом «почему что-то произошло?». Главная исследовательская задача — не просто собрать факты о событии, но и формулировать обобщение, чтобы

прогнозировать другие подобные случаи. На практике часто описательное исследование плавно перетекает в аналитическое. Лучше всего закончить исследование составлением рекомендаций к предотвращению ситуаций с негативными последствиями или можно указать вероятностные пути развития ситуации.

М. И. Ненашев приводит следующий пример социологического исследования по методу кейс-стади [13, с. 37]: офисный работник пришел на работу с огнестрельным оружием и начал стрелять по сослуживцам. Для правоохранительных органов данная ситуация будет рассматриваться исключительно в рамках уголовного дела, а социолог должен «понять» самого «стрелка», как бы посмотреть на ситуацию его глазами и попытаться ответить на вопросы «что и как здесь произошло?» и «почему это произошло?». В связи с тем что чётких правил изучения случаев не существует, здесь очень важны личные качества исследователя при выборе методов исследования: интуиция, непредвзятость, способность смотреть с неожиданных сторон. Кроме того, как в любом другом социологическом исследовании, необходимо исходить из анализа объективной и субъективной информации. Для объективной оценки работы интересующего работника целесообразно познакомиться с личным делом и изучить его трудовой путь в фирме. Далее для сбора субъективной информации и исследования социальной обстановки в фирме до изучаемого происшествия социолог может провести ряд интервью с сослуживцами «стрелка», в том числе работающими в других отделах, и собрать все так называемые сплетни. В итоге выяснится, что вся ситуация произошла из-за регулярных насмешек над молодым человеком со стороны коллег.

Важным является то, что всестороннее изучение деталей рассмотренного случая, ограниченного конкретным местом — офисом, и конкретным временем — определенный день в определенном месяце определенного года, все же позволяет выйти на типологию, позволяющую понять многие другие тоже уникальные случаи, происходящие в другое время и в других местах. В нашем примере мы можем типизировать феномен насмешек со стороны коллег и в дальнейшем операционализировать как отсутствие в данной социальной группе таких моральных качеств, как сочувствие, жалость, понимание, эмпатия и т. п. При этом речь идёт не о психоло-

гических особенностях, а именно социальной природе данного феномена, т. к. здесь объектом исследования будет поведение определённой социальной группы — трудового коллектива конкретного предприятия. Таким образом, исходя из анализа одного конкретного случая, мы вышли на социально значимую проблему социального бесчувствия в современном обществе.

Главным достоинством использования кейс-стади в качественном социологическом исследовании является разносторонняя и детализированная информативность, возможность выйти на новый уровень осмысления социальной проблемы и сформулировать рекомендации к решению выявленных проблем. Среди недостатков стоит отметить низкую репрезентативность (способность данного объекта представлять класс явлений и возможность обобщения результатов исследования к проблеме в целом). Проблема в том, что сложно обосновать исследовательский объект как типичный относительно заявленной социальной проблемы. Для повышения репрезентативности исследования необходимо прежде всего выделить типические особенности объекта, установить и отнесенности к соответствующему классу объектов в рамках генеральной совокупности [21].

Перечислим общие рекомендации, на которые социолог должен опираться при использовании кейс-стади:

- интерпретация и обобщение результатов исследования, полученных методом кейс-стади, возможны исключительно в рамках определенного пространственно-временного культурного ареала;

- необходимо различать событие и социальный контекст, в котором это событие произошло. Для социолога важен социальный контекст, т. е. те взаимоотношения внутри социальной группы, которые привели к исследуемому случаю, а не психологическая или юридическая сторона события;

- исследователь должен также опираться на объективную информацию, содержащуюся в официальных документах: биографические данные участников, уровень образования и культуры, официальные характеристики по месту работы, награды, поощрения, выговоры и т. д.;

- чем глубже исследователь погружается в детали даже всего одного события, тем выше вероятность того, что обобщения ста-

нут наиболее обоснованными, тем самым «приоткроются» общие социальные закономерности;

- при исследовании той или иной сферы экономики не стоит эмоционально описывать мельчайшие детали конкретного события, т. к. при анализе деятельности предприятий необходимы объективный характер сведений и возможность выявления типичных стратегий поведения.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Дайте определение кейс-стади как виду качественного социологического исследования.

2. Сформулируйте общую цель использования методологии кейс-стади.

3. Назовите основные особенности описательных и аналитических кейс-стади.

4. Перечислите достоинства и недостатки кейс-стади как вида качественного социологического исследования.

5. Назовите общие исследовательские рекомендации для социологического исследования методом кейс-стади.

### ***2.2.2. Методология экспертных оценок***

**Задача** — раскрыть методологию экспертных оценок как качественный метод социологического исследования экономики и рассмотреть основные виды данного метода.

#### ***Краткое содержание темы***

Безусловно, в современных условиях многие предприятия имеют потребность в оценке качества своих проектов или в разработке рекомендаций по решению конкретной проблемы высококвалифицированными специалистами. Сформулируем определение *метода экспертных оценок* — это специфический метод получения информации для выработки решений, представляющий собой рациональный анализ конкретной проблемы или оценивания качества проекта специалистами-экспертами. В настоящее время метод экспертных оценок всё больше завоёвывает популярность в исследованиях социальных процессов, в особенности экономических. Метод экспертных оценок может основыва-

ется на количественных показателях, а может быть способом качественной оценки объектов экспертизы.

Экспертные методы используются, так же как и любые другие качественные методы социологии, для исследования объектов, оценка которых сложно поддается интерпретации, основанной на количественных или математических принципах. Кроме того, к привлечению экспертов прибегают, когда отсутствует достоверная информация о проблеме, т. е. когда на практике трудно или невозможно выделить исследовательский объект.

М. Горшков и Ф. Шереги называют основные функции метода экспертных оценок в социологическом исследовании:

- оценка состояния;
- оценка причин явления или процесса;
- прогноз тенденций развития социальных процессов;
- выработка форм и методов решения социальной проблемы [3, с. 138].

О. М. Рой выделяет четыре задачи, решаемые при использовании метода экспертных оценок:

- обоснование выбора варианта управленческого решения на основе экспертных оценок;
- определение перспективных направлений использования имеющихся в организации технологий;
- формирование общего мнения представителей различных уровней управления;
- проведение полной и адекватной оценки ситуации, сложившейся на предприятии или в отрасли [17, с. 248].

Также выделим профессиональные критерии, на которые должен опираться отбор экспертов:

- уровень квалификации и опыта;
- владение методами экспертной оценки;
- узкая специализация;
- представление обо всех звеньях технологической цепочки и уровней управления [17, с. 249].

Рассмотрим более подробно некоторые качественные социологические методы с привлечением экспертов к исследованию.

#### 1. *Метод дневников.*

Здесь объектом экспертной оценки выступают, как правило, вахтовый журнал, инструктивные документы, на основе которых

разрабатываются рекомендации для совершенствования деятельности предприятий. В таком случае эксперт опирается лишь на официальные документальные источники, по которым исключительно и проводится акт экспертизы. Достоинства этого метода: обезличенность и предельная объективность. Чаще всего метод дневников используется в структуре управления с жестко регламентированной системой должностных инструкций.

### *2. Индивидуальный экспертный опрос.*

Данный метод обычно реализуется в форме экспертного интервью или анализа экспертных оценок.

Метод экспертного интервью предполагает беседу заказчика с экспертом: заказчик в соответствии с разработанной программой ставит перед экспертом вопросы, ответы на которые значимы для достижения программных целей.

Анализ экспертных оценок представляет собой индивидуальное заполнение экспертом или экспертами разработанного заказчиком формуляра, по результатам которого проводится всесторонний анализ проблемной ситуации и выявляются возможные пути её решения. Основные выводы и рекомендации экспертов оформляются отдельным документом, составленным на основе тщательного обследования объекта. Также стоит отметить, что анализ экспертных оценок может быть произведен на основе использования нескольких методов для оптимальной альтернативы в выборе решения.

### *3. Метод парных сравнений.*

Данный метод основан на простом сопоставлении экспертом альтернативных вариантов, из которых он должен выбрать наиболее предпочтительный. Эксперт должен учесть равноценность или принципиальную несравнимость имеющихся альтернатив и поэтапно исключать их из анализа. В ходе сравнительного анализа эксперт не только отбирает лучшие варианты, но и формулирует критерии, позволяющие обосновать выбор, подчеркивая свойства и признаки отобранной альтернативы.

### *4. «Мозговой штурм».*

Использование данного метода позволяет стимулировать творческий процесс генерации идей в условиях коллективного обсуждения и найти выход из наиболее сложных и запутанных ситуаций в условиях неопределенной ситуации. Для этого созда-

ются две рабочие группы, как правило, изолированные друг от друга: группу участников, обсуждающих проблему, и группу экспертов, производящих оценку.

Выделим ряд требований к организации обсуждения проблемы методом «мозгового штурма»:

а) для глубокого анализа проблемы необходимо привлечь максимальное число заинтересованных лиц из представителей различных профессий и специальностей;

б) для полной свободы участников обсуждения проблемы, модератор «мозгового штурма» не должен быть наделён административной властью;

в) не допускается в ходе обсуждения критика представленных идей, модератор должен тактично направлять обсуждение в русле решения конкретной проблемы;

г) на заключительном этапе создаётся решение проблемы, основанное на комбинациях предложенных идей, являющихся продуктом коллективного обсуждения.

Главным достоинством метода «мозговой штурм» является поиск нестандартных решений, а недостатком то, что обсуждение проблемы может происходить поверхностно.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Сформулируйте определение метода экспертных оценок как качественного метода социологического исследования.
2. Когда обычно используют метод экспертных оценок?
3. Назовите основные функции экспертных оценок и задачи, которые должны быть решены при использовании данного метода.
4. Выделите основные критерии для отбора экспертов.
5. Раскройте основные особенности качественных социологических методов с привлечением экспертов к исследованию.

### ***2.2.3. Этнографическое исследование***

**Задача** — раскрыть понятие этнографического исследования как особого метода получения качественной социологической информации, определив объект, предмет исследования, его применение.

## *Краткое содержание темы*

*Этнографическое социологическое исследование* является углублённым изучением повседневной социальной жизни различных сообществ людей или социальных групп, которые отличают себя от других сообществ (социальных групп) в качестве более или менее самостоятельной исследовательской единицы. Стоит подчеркнуть, несмотря на то обстоятельство, что слово «этнография» буквально означает описание народов или этносов, социологическое этнографическое исследование не всегда направлено на изучения именно народностей или этносов.

*Объектом этнографического социологического исследования* может быть:

- производственный коллектив, более или менее сплочённый, в нём работники хорошо знают друг друга на личностном уровне, связаны неформальными отношениями. Данный коллектив можно рассмотреть как одно из звеньев крупного предприятия, которое, в свою очередь, встроено в гигантскую федеральную товарную сеть;

- ежедневная рутинная жизнь коллектива офисных работников конкретного предприятия или учреждения;

- неформальные структуры власти и уровень коррупции в структурах официальной власти. Социолог, исследуя жизнь городской политической элиты, может обнаружить совсем иной уровень реальной действительности. Рассмотрим пример, описанный Б. Фливергом [22]. Автор пишет, что когда он исследовал городские проблемы в датском городе, выяснилось, что существует своего рода тайный совет из лидеров бизнеса и городского правительства, взявший на себя принятие реальных решений о развитии города. Таким образом, местное городское бизнес-сообщество вместе с управленцами блокировало конкуренцию и свободу рынка, создавая себе привилегии;

- конкретная семья в виде особого сообщества или социальной группы со своими традициями и ценностями, которая, в свою очередь, встроена в социальную структуру общества, в том числе и экономическую систему.

В этнографических исследованиях важно подчеркнуть, что встроённость сообществ в социальные механизмы и структуры не отменяет личную жизнь индивидов сообщества — конкретных мужчин и женщин, находящихся в интеракции, или, если выра-

зиться обыденным языком, во взаимодействии. Именно в сумме интеракций складывается реальное общество. Отсюда, *предметом этнографического исследования* являются сообщества мужчин и женщин в той мере, в какой они сами для себя устанавливают способ жизни и смысл своего существования. Особенностью этнографического исследования является насыщенное, глубокое описание. Насыщенное описание должно опираться на определенный культурный контекст, который позволяет выйти на новый уровень осмысления происходящего. Уязвимая сторона этнографического исследования — его субъективность.

Дадим более узкое определение *этнографического исследования*: это изучение стереотипов поведения отдельной социальной группы, в том числе трудовых, гендерных; норм, ценностно-ориентированных отношений между индивидами, с учетом традиций (языковых прежде всего), предрассудков.

Источниками первичной социологической информации о коллективной практике могут быть непосредственные наблюдения поведения индивидов в естественной для них обстановке, индивидуальные или групповые интервью, письма, личные документы, фотографии и видеозаписи, образцы фольклора. Общая задача социолога заключается в понимании смыслов, извлекаемых из интеракции индивидов как представителей определённой социальной группы. Однако возможны различные толкования одних и тех же событий разными исследователями, поэтому очень легко ошибиться в понимании смыслов, вкладываемых индивидами в свои действия.

Выделим некоторые условия этнографического исследования:

1. Чем лучше исследователь знаком с социальной жизнью общества, тем с большей вероятностью истолкование поведения его членов будет безошибочным. Исследователь должен обращать внимание на различные мелочи во взаимодействии людей, отражающие специфику социальной жизни сообщества, например на понимание живой речи представителей самого сообщества (жаргонизмы, метафоры, образы).

2. Описание жизни сообщества должно быть построено так, чтобы его мог понять любой человек, т. е. написано должно быть, с одной стороны, обыденным, но литературным языком, а с другой — однозначно.

3. Наличие посредника, способного помочь исследователю войти в контакт членами социальной группы, так сказать, представить его в качестве «своего», для изучения их правил и традиций.

4. Нельзя игнорировать тот факт, что сам социолог так или иначе влияет на социальную жизнь исследуемого сообщества. Конечно, социолог должен свести к минимуму это влияние, опираясь на свой исследовательский опыт, а также учитывать данный эффект в результатах.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Сформулируйте определение этнографического социологического исследования.

2. Назовите объект, предмет и особенности этнографического социологического исследования.

3. Назовите наиболее популярные социологические методы, используемые в этнографических исследованиях.

4. Перечислите основные условия этнографического социологического исследования.

## Рекомендуемая литература

1. Батыгин, Г. С. Миф о «качественной социологии» / Г. С. Батыгин, И. Ф. Девятко // Социологический журнал. — 1994. — № 2. — С. 28–42.
2. Божков, О. Б. Технология социологического исследования : как это варится : курс лекций / О. Б. Божков. — СПб. : Эйдос, 2016. — 296 с.
3. Горшков, М. Прикладная социология : методология и методы / М. Горшков, Ф. Шереги. — М., 2012. 404 с.
4. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование. Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики / А. С. Готлиб. — М. : Флинта : МПСИ, 2005. — 384 с.
5. Готлиб, А. С. Качественное социологическое исследование : познавательные и экзистенциальные горизонты / А. С. Готлиб. — Самара : Универс-групп, 2004. — 448 с.
6. Долгопятова, Т. Г. Эмпирические обследования предприятий : методы и практика / Т. Г. Долгопятова // Экономический журнал ВШЭ. — 2008. — № 3. — С. 400–432.
7. Каташинских, В. С. Методы сбора социальной информации / В. С. Каташинских. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017. — 124 с.
8. Квале, С. Исследовательское интервью / С. Квале. — М. : Смысл, 2003. — 301 с.
9. Ключева, Н. В. Качественные методы исследования / Н. В. Ключева. — Ярославль : ЯрГУ, 2016. — 116 с.
10. Козлова, Н. Н. Методология анализа человеческих документов / Н. Н. Козлова // Социологические исследования. — 2004. — № 1. — С. 14–26.
11. Ильин, В. И. Драматургия качественного полевого исследования / В. И. Ильин. — СПб. : Интерсоцис, 2006. — 256 с.
12. Лаборатория социолога : из опыта полевых исследований / под ред. В. А. Ядова. — М. : Таус, 2008. — 80 с.
13. Ненашев, М. И. Методы исследований в качественной социологии / М. И. Ненашев. — Киров : Радуга-ПРЕСС, 2016. — 134 с.

14. Ненашев, М. И. Особенности социологического наблюдения / М. И. Ненашев // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. — 2016. — № 2 (26). — С. 111–119.
15. Ненашев, М. И. Наблюдения в качественной социологии / М. И. Ненашев // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. — 2016. — № 3 (27). — С. 129–134.
16. Ненашев, М. И. Этнографическое исследование в качественной социологии / М. И. Ненашев // Социология. — 2016. — № 1. — С. 9–14.
17. Рой, О. М. Исследования социально-экономических и политических процессов / О. М. Рой. — СПб. : Питер, 2004. — 364 с.
18. Семенова, В. В. Качественные методы : введение в гуманистическую социологию / В. В. Семенова. — М. : Добросвет, 1998. — 289 с.
19. Сердюкова, М. Специфика опроса высокостатусных лиц / М. Сердюкова // Рубеж. — 2000. — № 16–17.
20. Страусе, А. Основы качественного исследования : обоснованная теория, процедуры и техники / А. Страусе, Дж. Корбин ; пер. с англ. и послесловие Т. С. Васильевой. — М. : Эдиториал УРСС, 2001. — 256 с.
21. Флиберг, Б. О недоразумениях, связанных с кейс-стади / Б. Флиберг // Социологические исследования. — 2005. — № 4. — С. 110–119.
22. Флиберг, Б. Рациональность и власть : еще раз о кейс-стади / Б. Флиберг // Социологические исследования. — 2007. — № 1. — С. 62–70.
23. Качественные методы. Полевые исследования / И. Штейнберг, Т. Шанин, Е. Ковалев, А. Левинсон ; под ред. И. Штейнберга. 2009. — СПб. : Алетейя, 2009. — 352 с.
24. Штомпка, П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования / П. Штомпка. — М. : Логос, 2007. — 168 с.
25. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. — М., 2007. — 567 с.
26. Ядов, В. А. Стратегия и методы качественного анализа данных / В. А. Ядов // Социология 4М, — 1991. — № 1. — С. 14–31.
27. Ярская-Смирнова, Е. Р. Социальная антропология / Е. Р. Ярская-Смирнова, П. В. Романов. — М. : Феникс, 2004. — 388 с.

## Оглавление

Введение.....	3
1. Количественные и качественные методы исследования социально-экономической сферы: основные идеи и особенности .....	4
Вопросы для самоконтроля .....	8
2. Классификация методов и видов качественного социологического исследования .....	9
2.1. Основные качественные методы социологического исследования экономики .....	9
2.1.1. Наблюдение .....	9
Вопросы для самоконтроля .....	12
2.1.2. Глубинное интервью .....	12
Вопросы для самоконтроля .....	15
2.1.3. Метод фокус-группы.....	15
Вопросы для самоконтроля .....	18
2.1.4. Анализ личных документов.....	18
Вопросы для самоконтроля .....	20
2.2. Основные виды качественного исследования социально-экономической сферы .....	20
2.2.1. Case-study .....	21
Вопросы для самоконтроля .....	24
2.2.2. Методология экспертных оценок.....	24
Вопросы для самоконтроля .....	27
2.2.3. Этнографическое исследование .....	27
Вопросы для самоконтроля .....	30
Рекомендуемая литература.....	31

Учебное издание

**Качественные методы  
в социологических исследованиях  
экономики**

Учебно-методическое пособие

Составитель

**Загребин Владимир Владимирович**

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 24.05.2018. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,09. Уч.-изд. л. 1,5.

Тираж 2 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен  
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.



